



INFORMACIONES Y DOCUMENTOS

\*  
PARTIDO POR LA VICTORIA DEL PUEBLO

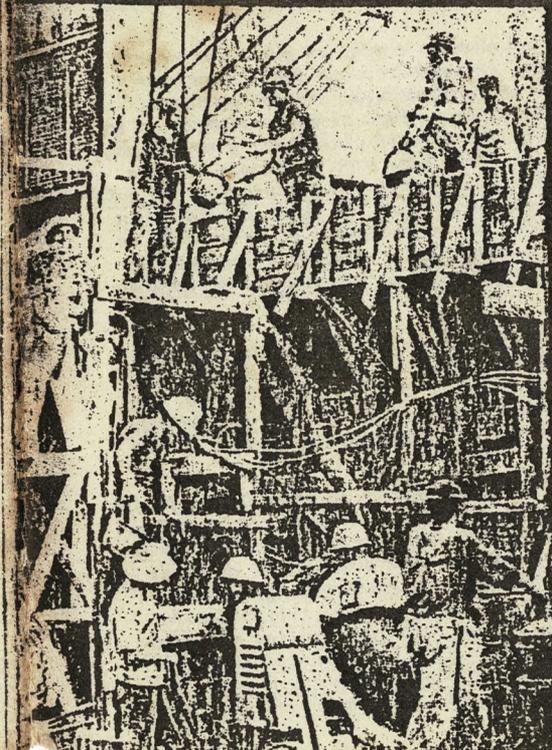
Oficina de Prensa

Nº 40

15 de febrero de 1981

# URUGUAY ANTES Y DESPUES DEL PLEBISCITO

**SU-  
PLEMENTO  
ESPECIAL**



## EL SALVADOR:

TODA NUESTRA SOLIDARIDAD  
CON LA LUCHA POPULAR



LUIS ROMERO NOS HABLA DE  
LA REORGANIZACION SINDICAL.

Pasado el momento de mayor emoción, en que para todos nosotros primó una reacción del corazón ante ese abrumador NO con que nuestro pueblo quebró el cronograma militar, son necesarias algunas reflexiones, serenas, que ayuden a clarificar la situación planteada desde el 30 de noviembre.

Todas las afirmaciones que siguen, no significan contradecir lo que ha sido una constante de la prédica de nuestro partido dentro y fuera del país, todos estos años, en relación con el problema de la unidad antidictatorial. Esos puntos de vista unitarios, los seguimos y los seguiremos manteniendo.

Lo nuevo e inocultable de la actual situación, es el NO masivo, de rechazo al texto constitucional y a la dictadura. Es necesario situar el significado preciso de ese NO, como paso previo para el combate a las viciones simplificadas de los procesos políticos, que ya se empiezan a oír. Algunos puntos de vista, a derecha e izquierda, coinciden en "congelar" ese no como una expresión democrática del pueblo limitada a una vuelta a la democracia tradicional uruguaya. Esas mismas posiciones, y otras, se afirman en una aseveración categórica que nos presenta una visión de los partidos tradicionales en plena vigencia y los años, y por lo tanto como los instrumentos idóneos para la "reconquista" de la democracia. Parte de la base de que fue el pronunciamiento de los dirigentes de los partidos tradicionales lo que determinó la masividad del voto por NO. Cobra fuerza nuevamente la noción de "bipartidismo", mostrando claramente que con el eje principal de la lucha contra la dictadura encarnada en el plebiscito de la constitución, confluye una lucha histórica, de clases, que no ha desaparecido desde que el 27 de junio de 1973 se instaló el actual régimen. Dentro del país no son sólo los militares los que están interesados en hacer retroceder al movimiento de masas de sus avances políticos y en recordar al mínimo la significación de la izquierda en tanto expresión política de sectores importantes (y por que no crecientes) del pueblo. Apoyadas en las condiciones particulares en que se dio el plebiscito, hay posiciones que dan por erradicada y por no existente en tanto componente natural del pronunciamiento popular, a la izquierda revolucionaria. Ello contribuye a la disminución del rol del conjunto de la izquierda, y paradójicamente hay sectores de ella misma que le hacen el juego a los intereses que promueven el desconocimiento de la actividad clandestina de la izquierda revolucionaria, para que esta no se identifique con grandes sectores que han votado por NO a partir de motivaciones radicales.

En situaciones como esta, de lucha contra un enemigo común, en que es necesario promover la confluencia de las fuerzas más vastas, es necesario que las discusiones polémicas en el seno de la oposición se realicen en forma madura, sin crispaciones, procurando evitar malentendidos que luego cuesta superar. Pero al mismo tiempo, no es posible eludir o renunciar a una lucha ideológica que ya está planteada, y no lanzada por las fuerzas revolucionarias y de izquierda, ni desde hace poco existente. Porque esa confluencia y esa unidad antidictatorial, sólo será posible en el interior del país desde el momento en que todas las fuerzas sean reconocidas por las demás explícitamente y como copartícipes de la misma lucha. Otra cosa que no sea esta, no es unidad, es lisa y llanamente subordinación de unas fuerzas a otras, a las mayores o las que tienen más posibilidades de operar, en este caso subordinación de las fuerzas de izquierda a las fuerzas de oposición liberal burguesa.

Es por eso que es necesario llamar las cosas por su nombre, sabiendo que es a través de la maduración y el incremento de la movilización de las masas que es posible pensar en la unidad, y no a través de "concesiones" de tal o cual dirigente, si empre y cuando se piense en la unidad real para derribar a la dictadura. ¿Qué estuvo en cuestión el 30 de noviembre? Hay que responder esa pregunta para no actuar a ciegas o en forma oportunista.

1.- Al igual que en el período previo, luego del golpe de Estado se pone de manifiesto de forma inocultable la incapacidad de los sectores liberales burgueses para resolver los graves problemas del país y para frenar el avance de las fuerzas reaccionarias y directamente proimperialistas. En los siete años transcurridos desde el 27 de junio de 1973 es la clase obrera y las organizaciones de izquierda quienes cargan con el peso de la resistencia y soportan la represión. Es por eso que en la confrontación del 30 de noviembre pasado están frente a frente, por un lado los sectores más reaccionarios de la burguesía y los mandos militares, y por otro los trabajadores y el pueblo, que han hecho una experiencia política enorme todos estos años, y cuya conciencia antidictatorial y anticapitalista condiciona todos los comportamientos polí-

tics.

2.- En el NO del 30 de noviembre se condensan simultáneamente, e interrelacionándose, por un lado una lucha interburguesa de disputa de la hegemonía en el manejo de la conducción del Estado y los asuntos públicos, pero además la lucha de las grandes masas obreras y populares contra el estado capitalista, que para sectores amplísimos de la población es desde hace bastante más de siete años sinónimo de explotación, de miseria creciente, de opresión cultural y represión política.

3.- El 30 de noviembre se dio una coincidencia, esta sí objetiva, a nivel nacional en el voto por NO. Para los sectores liberales burgueses la amenaza de desplazamiento por un largo período, y la introducción de personajes advenedizos en la dirección de los partidos tradicionales (sobre todo en el blanco) a partir de una consolidación jurídica constitucional de los avances de las fracciones más reaccionarias, provocó una movilización activa y con rasgos inocultables de combatividad en algunos sectores por el NO. Para los trabajadores y las grandes masas populares, tanto las que han hecho una experiencia política de izquierda como para los sectores con experiencia sindical clasista, la aprobación de ese texto constitucional significaba la postergación indefinida de las posibilidades de reconstruir sus instrumentos políticos y sindicales sin los cuales, la prueba de la experiencia está hecha, es imposible defenderse del despojo salarial, de la superexplotación, de la represión terrorista, y es imposible retomar la iniciativa en el plano de la búsqueda de sus soluciones de fondo para el Uruguay y abrir el camino para un nuevo tipo de sociedad y de país que, es innegable, amplísimos sectores han ido visualizando, antes y después del golpe de Estado, como el ideal de todas sus luchas.

A ambas reacciones de tipo conciente se agrega un sentimiento muy extendido en el país, que algunos llaman "antimilitarismo vulgar", que la experiencia de siete años ha incrementado, y que a través de la gestión militar directa sobre el Estado, se acumula a las dificultades ya constatadas en el período anterior para la existencia de un Estado de tipo paternalista, instrumento central de la dominación ideológica burguesa durante la mayor parte del siglo.

4.- Por otra parte es necesario tener en cuenta que esa coincidencia no se tradujo en una coordinación política de todas las fuerzas dentro del país. Las condiciones particulares en que se dio el plebiscito, hicieron que los partidos tradicionales tuvieran ciertas posibilidades de expresión (radios, televisión, prensa escrita, actos) que comparadas con la cerrada censura de siete años, significó, si bien de forma pasajera, una ventaja enorme frente a las fuerzas de izquierda, privadas de todo medio de propagandear sus posiciones, salvo las formas clandestinas de difusión. Pasando revista a los diferentes pronunciamientos políticos, a los discursos, las intervenciones públicas de los diversos dirigentes de los partidos tradicionales que hicieron campaña por el NO, se aprecia una serie de argumentos que no sólo atacan las posiciones oficiales, sino también algunos aspectos importantes de las tradiciones de la izquierda. La ausencia de las principales reivindicaciones populares de los debates públicos previos al plebiscito, reafirman otro de los hechos salientes de esta batalla del 30 de noviembre: un amplio sector de la población y de la oposición de masas al régimen, estuvo privado de representación política pública, sin que ninguno de los otros sectores tomara sus principales reivindicaciones. Es lo que sucede con el problema de los presos políticos, los desaparecidos, la ausencia de los derechos sindicales, la vuelta de los exilados, en general las violaciones de los derechos humanos y las condiciones económicas cada vez más desastrosas para la población trabajadora. No podemos caer en la ingenuidad de reclamarle a ningún sector que levante un programa que no es el suyo, por supuesto. Pero sería una ingenuidad de mucho peor tipo y consecuencias, adjudicarle a estos sectores la representación de todos, aún de aquellos que no pudieron expresarse. Esto es lo otro que estuvo en juego el 30 de noviembre: la incapacidad de la izquierda para poner con energía sobre la mesa un programa mínimo de reivindicaciones populares sobre el cual debieran expedirse todas las demás fuerzas políticas, dentro del país, en el marco de la búsqueda de las condiciones para la elaboración de un Programa Común de la oposición que contemple las principales aspiraciones populares y de la izquierda.

De una izquierda que no es, como lo empieza a sugerir Tarigo y el equipo de "Opinar", "el batillismo, columna ideológica fundamental del Partido Colorado"...

5.- En quinto lugar, merece una reflexión el problema de la unidad entre la izquierda y los sectores de los partidos tradicionales que han estado hasta ahora más proclives a desarrollar formas de acuerdo político con ella, en particular los sectores del P. Nacional organizados en el Movimiento Por la Patria y el M. de Rocha. Es el caso de la CDU, que tiene su origen y su actividad en el exterior básicamente. Esta del plebiscito era una oportunidad como ninguna otra para extender esos acuerdos del exterior y comenzar a desarrollarlos activamente dentro del país. Sin embargo, esto no sucedió, y si se formularon algunas precisiones de importancia al carácter y al rol de la Convergencia, por parte de Wilson Ferreira, líder del P. Nacional en el exilio y con cuyo asentimiento esta se concretó en abril del año pasado. Sus declaraciones (tanto en una cinta grabada que circuló en el mes de setiembre en Uruguay y en el exterior, como en reportajes periodísticos en Brasil y en otros países americanos) ubican a la CDU como una formación exclusivamente del exterior, dirigida a "incrementar el aislamiento internacional de la dictadura", que no tiene ninguna función dentro del país, donde la lucha "debe plantearse dentro de los sectores en que tradicionalmente la sociedad uruguaya se divide, enarbolando cada uno su bandera, y emprendiendo en común las tareas, que así lo requieran..." La CDU en ese mensaje de Wilson Ferreira tiene su explicación en que "en el exterior, la cosa es diferente. Nadie puede acceder a un gobierno, a una legislatura, a veces ni siquiera a un medio importante de difusión, invocando meramente una representación partidaria. El trabajo, la lucha contra el régimen en el exterior debe ser, debe hacerse, y sólo puede hacerse, invocando una condición nacional y reconociendo en los compatriotas, solamente eso, compatriotas."

Posteriormente al plebiscito, particularmente en un reportaje publicado en los Cuadernos del Tercer Mundo en Portugués, editados en Río de Janeiro, Ferreira sostiene que las únicas fuerzas habilitadas para un diálogo eventual, son los partidos tradicionales fortalecidos, y los militares que tienen la fuerza, con los cuales él preferiría un diálogo directo.

Las conclusiones de estas afirmaciones, por el momento son claras. La cuestión es que la izquierda sea capaz de entender que no es con ilusiones que se construye la unidad real dentro del país para derrocar la dictadura (y no para "dialogar" con ella aunque por esa vía los partidos tradicionales eventualmente puedan ampliar su espacio de acción y las masas populares puedan aprovechar esas situaciones), y que ella puede ser ayudada desde el exterior, pero no puede ser sustituida desde el exterior.

Pasando revista a los fragmentos textuales de distintos voceros políticos que a continuación reproducimos de los diarios, los reportajes en radio y televisión y los actos públicos, los compañeros apreciarán cuales son las condiciones reales que existen dentro del país. Descartando todo tipo de análisis infantilista, reconociendo que el 30 de noviembre se obtuvo un importante triunfo popular, queda claro que para los sectores de la izquierda uruguaya que no estén para facilitar un retroceso político de varios años y que por el contrario desde una posición madura ubiquen como eje principal de esta etapa la lucha contra la dictadura como complementaria de la tarea de acumulación de fuerzas para continuar con fuerzas renovadas el combate por las soluciones de fondo para los problemas del país y por avanzar hacia el socialismo, la tarea principal es la de poner en pie, dentro y fuera del país, una fuerza política de izquierda que no pueda ser desconocida por los demás actores políticos. Una fuerza de izquierda que no sea considerada para dar "dimensión nacional" a los dirigentes de los partidos tradicionales en el exilio, pero sin ser tenida en cuenta cuando se trata de "cortar el bacalao". Desarrollar esa fuerza no es contradictorio, todo lo contrario, con incrementar las posibilidades de avances unitarios reales dentro de Uruguay. Para nuestro partido a la vez esa tarea requiere una rápida y profunda reanimación, coordinación y lucha conjunta de los sectores de la tendencia y de la corriente, sobre la base de los cuales es imperioso poner en pie un Polo Socialista Revolucionario, unitario, maduro, combativo, que sea capaz de darse una firme política de alianzas para derrotar el enemigo común, que esté en condiciones de asegurar una unidad combativa de toda la izquierda dentro y fuera del país, pero que a la vez tenga la vocación y la lucidez necesaria para construir una fuerza propia, coherente y sólida, acorde con las condiciones de lucha contra el imperialismo en todo el continente. Las bases, la experiencia y los medios para construir esa fuerza están disponibles, y las lecciones de los heroicos revolucionarios centroamericanos nos demuestran que esa sigue siendo la única esperanza válida para los pueblos.

# EL SALVADOR:

## TODA NUESTRA SOLIDARIDAD CON LA LUCHA POPULAR

Desde los campesinos masacrados y echados de sus tierras hasta las zonas liberadas donde en medio de los bombardeos de la aviación y el hostigamiento del ejército se intenta construir los embriones de la nueva sociedad; desde las ancianas en los caseríos hasta los obreros en las ciudades, desde el miliciano hasta el sacerdote, todo El Salvador está en combate. Para las fuerzas revolucionarias y populares la lucha ha sido sangrienta y será seguramente larga; pero la voluntad y la firmeza de ese pueblo hacen que nadie tenga dudas sobre el desenlace final.

El desarrollo de los combates en El Salvador ha dejado claro que el alcance del enfrentamiento supera en mucho las fronteras nacionales. Ello es así, no sólo para la junta, que ha llamado en su auxilio a mercenarios de diferentes nacionalidades, ni para los países limítrofes, que han cerrado sus fronteras,

impidiendo el paso de los refugiados que huyen de la represión asesina, ni para el imperialismo norteamericano, que ya durante la administración Carter habfa apoyado con dinero y armas a la junta, después de haberla dado a luz. A partir de su sucesor Reagan, los hechos ya han demostrado que las intenciones explícitas, expresadas durante su campaña electoral, se han concretado en la amenaza de una intervención masiva.

Los alcances internacionales del conflicto tienen que aparecer claros también para todos los revolucionarios latinoamericanos. Está en juego la posible masacre de decenas de miles de salvadoreños, está en juego el peligro de ataques a la joven revolución nicaragüense; pero también, las dictaduras del Cono Sur miran con atención y temor el desarrollo de los acontecimientos. Los pueblos los miran con esperanza.

Por eso, porque una victoria de la revolución será también la nuestra; y una derrota sería la de todos, es que al tiempo de saludar a los combatientes salvadoreños, nos comprometemos y llamamos a los revolucionarios uruguayos, dondequiera que estén, a estrechar filas en la solidaridad con ese pueblo.

# 1981

El año que pasó fue para los uruguayos otro año de dictadura, de represión, de explotación económica y opresión política. Sin embargo no fue un año más en tantos que van ya, de dictadura.

Ya en el 1° de mayo, la clase obrera demostró que recomenzaba a templar sus fuerzas. Después durante la campaña por el NO muchos uruguayos de izquierda lograron reorganizarse para que, de esa forma, la izquierda estuviera presente en esa movilización antidictatorial.

El año que se inicia va a encontrar a la dictadura, ya despojada de toda vejeidad de apoyo popular, dispuesta a continuar su tarea de guardiana de los gran-

des trusts, la situación política se hará más compleja y aparecerán sin duda, "opositores" dispuestos a negociar. No hay que haber leído el horóscopo para saber que la represión va a seguir.

Pero esos embriones de reorganización de los trabajadores y el pueblo de que hablábamos al principio son la esperanza y la garantía de que este año la lucha continuará. Son a la vez el premio a los esfuerzos de tantos militantes anónimos, entre otros de nuestro partido, que desde la clandestinidad están impulsando esa acción.

En este primer número del año de Informaciones y Documentos, que nuestro saludo de Año Nuevo, sea entonces un anhelo de revitalización de la resistencia, de que tomen cuerpo en cada vez más amplias capas de uruguayos, las consignas de Derrrocamiento de la dictadura, de Amnistía General e Irrestriccta, de lucha por un Gobierno Provisorio y una Asamblea Constituyente de base popular.

*Porque pensamos que este editorial de "COMPAÑERO", distribuido en Uruguay desde la primera semana de diciembre del año pasado mantiene toda su vigencia, hemos creído conveniente que en esta oportunidad ocupe también el lugar del editorial de nuestro boletín del exterior.*

### UNA GRAN DERROTA DEL REGIMEN

Pese a la propaganda abrumadora, pese a las confusiones que intentaron sembrar hasta último momento, pese a la falta de libertad para la izquierda y el movimiento obrero, pese a la prepotencia y el "complot" de niños y presos que descubrió Rapela, pese a todo eso, fueron categóricamente derrotados.

Lo del 30 de noviembre no ha sido solamente el rechazo a una reforma constitucional. Ha sido mucho más que eso. Ha sido el rechazo a todo un paquete de propuestas políticas. Ha sido el NO rotundo a 7 años de dictadura. Ha sido el NO a los 10 Actos Institucionales incluidos a texto expreso en la propuesta que se plebiscitó y el cheque en blanco que pretendían para seguir emitiéndolos hasta 1982.

Fue la evidencia inocultable de que el país está harto de tanta prepotencia, de tanta miseria.

Esta es una victoria de todo el pueblo uruguayo. Es una victoria de los trabajadores y es también una victoria de nuestro partido que desde hace muchos meses propuso movilizarse por el NO y contribuyó desde la clandestinidad a ese objetivo.

Algunos personajes del régimen y también algunos comedidos del campo "opositor", pretendieron reducir el contenido político del plebiscito sólo a su aspecto constitucional. Pero no fue así: el pueblo juntó todas sus cuentas pendientes y dijo su NO a la dictadura y toda su obra.

Pero además del repudio al gobierno, el NO expresó las protestas de las grandes mayorías trabajadoras a un modelo económico reaccionario que bajo el lema de la "ley del más apto" abrió camino para el enriquecimiento de escandaloso de una minoría a costa del brutal empobrecimiento de las mayorías trabajadoras. Este gran tema estuvo ausente del debate público tolerado. Sin embargo, fue un componente fundamental del resultado electoral.

Junto con el elenco dictatorial también salieron derrotados los aprovechados y situacionistas civiles como Pacheco, Gallinal y otros politiqueros que apostaron al caballo del comisario pensando hacerse un lugar en las etapas siguientes del cronograma.

### EL 30 DE NOVIEMBRE SE VOTO "PARA QUE SE VAYAN"

El significado de esta derrota del gobierno es uno sólo: el pueblo quiere que se vayan. Que se vayan del Ejecutivo y del Consejo de la Nación. Que se vayan del Poder Judicial, de las fábricas y del Ministerio de Trabajo. Que se vayan de las oficinas públicas y de la enseñanza. Que se desmonte todo su aparato de espionaje y represión. Que cesen las torturas. Que acabe el clima de persecución y amedrentamiento.

Ahora hay que avanzar sobre el gigantesco paso que ya significa este pronunciamiento. Y eso no será fácil. No hay que olvidarse que en torno al NO se produjo una coincidencia de hecho, en buena medida no concertada, entre la mayoría del pueblo y entre una serie de dirigentes políticos de muy diverso pelo. Fuerzas políticas y sindicales de izquierda en la clandestinidad, dirigentes de partidos tradicionales que representan un proyecto capitalista para el país pero que en los últimos años han venido sosteniendo una línea democrática consecuente. Y también personajes como los Jorge Batlle, los Beltrán, los Jiménez de Aréchaga, los Manini Ríos, para quienes el voto por NO ha sido un recurso táctico para hacer retroceder a las FF.AA., pero que están muy lejos de querer desmontar toda la maquinaria represiva, antipopular y antiobrera hoy vigente: exclusión de los partidos de izquierda, disolución de la CNT, Ley de Seguridad del Estado, etc.

Para esos sectores hablar de "reconciliación" y de "negociación" es tirarle un cabo a la dictadura para encontrar juntos una legitimación

"democrática" a un posible lavado de cara en el que haya una poltrona para ellos.

En el seno de los partidos tradicionales tendrá que dirimirse el conflicto que opone a planteos como los de Wilson Ferreira que reconoció públicamente el error de haber votado la Ley de Seguridad del Estado, que sostiene que no hay salida sin libertad para todos los presos y sin participación de todos los partidos, y los sectores blancos y colorados que preferirían negociar una salida que ignore esas exigencias.

#### AUMENTO LA DISCUSION POLITICA PERO TODAVIA HAY MUCHA CONFUSION.

En los lugares de trabajo, en los centros de estudio y en los barrios populares, durante la campaña por el NO se produjo un cambio importante en las preocupaciones y los temas de discusión: en pocas semanas se salió de una larga "hibernación" política. Los debates sobre la Constitución contribuyeron a reanudar el clima que empezó a emerger en torno al 12 de mayo último y que luego fue reprimido con una ola de detenciones. Rápidamente se fue venciendo el "entumecimiento" para la discusión política que había ganado a algunos sectores como resultado de la represión. Esto es un hecho tremendamente positivo Pero sería ingenuo pensar que será fácil avanzar sobre esta situación y pasar a niveles superiores de organización y lucha mientras se mantenga la represión y la ilegalidad total para los sindicatos y los partidos de izquierda.

Por eso sigue siendo una tarea prioritaria en esta nueva fase de la lucha el rearme del movimiento obrero y popular. Rearme más necesario que nunca ante los intentos de dejarlo fuera de la escena política. Rearme imprescindible también frente a la desorientación que se puede producir por el hecho que solo se pudo conocer la opinión de los miembros de los partidos tradicionales, únicos autorizados a expresarse.

El NO triunfó en medio de un debate donde estuvieron ausentes muchos temas del drama de las clases populares y en medio de una situación donde la izquierda siguió siendo reprimida sin piedad, donde los sindicatos obreros y estudiantiles no podían funcionar normalmente.

Es en ese contexto difícil que las fuerzas populares deben seguir siendo las abanderadas de la lucha por todas las libertades y no solo las que la derecha quiera restituir, desenmascarando al mismo tiempo a todos aquellos pseudo opositores que están a la espera de que se les brinde una oportunidad para negociar con el régimen.

Hasta la caída de la dictadura las fuerzas obreras y populares deben seguir sumando fuerzas con todos los sectores sociales y políticos antidictatoriales. Simultáneamente deben defender su propia identidad política y sus organizaciones de clase como condición imprescindible para que sus reivindicaciones inmediatas y su proyecto para el Uruguay futuro no sea frustrado una vez más.

La victoria popular del 30 de noviembre abre una crisis dentro del sistema cuyos efectos se irán viendo en las próximas semanas y meses.

En la estructura del régimen se abrió una profunda grieta



## CARTA DE DANIEL REY PIUMA

DANIEL REY PIUMA, 22 años, ex-integrante de la Marina Uruguaya, hoy refugiado en Holanda, se suma a los ya numerosos casos de desertión de militares uruguayos dispuestos a que su testimonio contribuya a la denuncia de las atrocidades cometidas por las Fuerzas Armadas.

La incuestionable fuerza de este tipo de testimonio, proveniente de las entrañas mismas de la bestia represiva, su utilidad en la denuncia de los atropellos y en el proceso de desgaste del aparato represivo de la dictadura, son hoy hechos indiscutibles. Por otra parte, nada de esto simplifica la complejidad que para el campo antidictatorial tienen los otros aspectos de la desertión individual de integrantes de un organismo homogeneizado en torno a la represión más despiadada contra el pueblo, en torno a la práctica generalizada de la tortura en todos los niveles jerárquicos (hecho documentado precisamente por varios de estos mismos testimonios).

Una evaluación medida de este problema a la luz de los intereses del pueblo en su lucha contra la dictadura, exige en primer lugar contar con todos los elementos informativos, que van más allá de los datos concretos útiles a la denuncia. En ese espíritu, transcribimos una carta que recibimos de Daniel Rey:

"Soy desertor de la marina uruguaya, donde estuve prestando servicios como fotógrafo en el Laboratorio Técnico del Depto. II (Técnica) de la División Inteligencia e investigaciones de la Prefectura Naval desde el 16 de setiembre de 1977 al 12 de octubre de 1980, fecha en que me fugué.

Soy hijo de un obrero y una bordadora, como muchos de ustedes, y entre todas las cosas que más están el hambre, la necesidad de estudiar, y la problemática de buscar una identidad propia y consecuente, entre las miles que nos ofrecían y nos vendían en la década pasada.

De este modo, hice el liceo, preparatorios de Agronomía y Fac. de Humanidades y Ciencias (hasta 3er. año), mientras trabajaba paralelamente.

Las inquietudes que me plantearía para el resto de mi vida la militancia estudiantil en los años 71, 72 y 73, se fueron acentuando cada vez más profundamente, a medida que iba tomando conciencia real de lo que eran las diferencias sociales y la lucha continua que existía entre sus clases, disimulada y oculta desde hacía mucho tiempo, y perceptible en los conflictos obreros que se comenzaban a hacer cada vez más continuos y fuertes a partir de la 2da. mitad de la década de los 60. Luego, el arañazo del poder... Hasta el 73, quizás un poco más. Luego, un vacío oscuro, nada.

Personalmente hago la opción de dedicarme a "trabajar" con los pobres. por intermedio de la Iglesia, y de este modo, me vinculo a los canteviles y a las familias del barrio Palermo y Ciudad Vieja, realizando con ellos una labor de formación personal y de colaboración y convivencia, por entender que eran las zonas -junto con los barrios obreros y populares de Montevideo- más golpeadas desde el punto de vista económico y educacional a partir del golpe de Estado.

En el 77, si bien sigo admitiendo la validez del trabajo formativo que realizaba, entiendo que existen otros puestos de lucha tan o más válidos que éste. Así, en setiembre de ese año, decido entrar en Prefectura, y de inmediato se me designa en uno de los órganos de Inteligencia más importantes del país para desempeñar funciones.

Sólo los compañeros que han pasado la tortura u otros que han realizado y realizan un trabajo similar al mío saben y conocen lo que es ese lugar, lo que es convivir en ese medio 24 horas, tras 24, tras 24, durante 3 años y 27 días. Lo que es estar entre tus enemigos, hablar callando, oír, callar, ver, callar, aceptar, callar, obedecer, callar, y callar. Así, hasta octubre de 1980.

En cuanto entro en Prefectura comienzo a vincularme con los presos políticos que había en los sótanos, bajo el nivel

del mar, y les paso correspondencia, ropa y material de lectura. Este es el primer paso que doy allí dentro, el primero de una larguísima cadena que no termina hasta que no me voy de ese lugar.

Veo detenidos que jamás se volverán a ver vivos. Acciones criminales contra el Hombre se harán diariamente y con una continuidad pasmosa y vergonzosa, secuestros, golpes, órdenes, gritos y más gritos... En Montevideo, en ese lugar podía ver que los logros de valorización del ser humano que había alcanzado la Humanidad durante siglos, se venía abajo bruscamente, era imposible creer en que todo iría a mejorar alguna vez. Para empeorar todo, en enero del 78 descubren mi parentesco con Carlos Pablo Arévalo Arispe, un tío que era militante de un partido de izquierda y que fue secuestrado en diciembre de 1975 por fuerzas militares y que continuó desaparecido.

Allí viene la primera amenaza de muerte, que más adelante volverían a repetir. Y junto con eso, la decisión de incautar material para denunciar las torturas que hacían los militares uruguayos, para seguir defendiendo su "civilización occidental y cristiana."

La colección de material se realiza por estar yo desempeñando funciones como fotógrafo y por tener acceso a material secreto, mediante sustracción y microfilmación de documentos, copia de informes militares, reproducción de parte de los archivos de inteligencia, reproducción de fotografías, etc., todo relacionado a la violación de los Derechos Humanos en mi país y en Argentina. De ese material pueden destacarse

en mi país y en Argentina. De ese material pueden destacarse los siguientes items:

- Cuerpos de personas muertas bajo tortura en la Argentina.
- Testimonios de torturadores argentinos.
- Estudios de mareas, relacionados a la aparición de dichos cuerpos.
- Torturadores uruguayos, fotografías, etc.
- Métodos de tortura empleados en la P.N.N. de Uruguay
- Coordinación de los servicios de represión nacionales e internacionales.
- Ejemplos concretos de tortura en Uruguay: personas, lugares.

En el curso del mes de setiembre del año 79 los militares pretendían encontrar me vinculaciones personales con un grupo revolucionario, y como fallan sus intentos, me arrestan 36 días para encontrar pruebas y castigarme. Al no encontrarlas, me dejan en libertad, y se me amenaza por 2da. vez de muerte.

A partir de ese momento, ya estoy sindicado como de ideas contrarias a los principios sustentados por los militares, y empiezan a ser vigilados los lugares donde concurro, y tengo casi permanentemente una custodia militar donde vivía.

En junio se me retira la confianza y durante los meses de abril a octubre, soy seguido por civiles y por el auto Volkswagen color celeste matrícula 302.306 del N.II. En junio se me realiza un Concejo de Disciplina y quedo bajo "Libertad Vigilada" por tiempo indefinido, debiendo presentarme a firmar cada 24 horas a mi Unidad.

En el mes de octubre contraigo matrimonio con mi compañera, y por temor a posibles represalias, elegimos apresurar mi huida (que preveíamos para diciembre) y elegir el exilio y dar a conocer los documentos extraídos.

En Brasil se nos intenta secuestrar 3 veces en la ciudad de Rio de Janeiro, pudiendo escapar sólo gracias a la colaboración de la Iglesia y de las Naciones Unidas.

No pretendo en esta carta clarificar mi situación en su totalidad. Hay límites de los cuales soy consciente. Hay compañeros y compañeras que continúan trabajando en Uruguay, por tanto si bien el material obtenido es importante para la denuncia de la dictadura argentina y de la uruguaya en particular, nuestra experiencia política en Uruguay nos demuestra que la lucha diaria del pueblo en las diversas formas que adopta sobre todo en el trabajo de base, es insustituible, por lo tanto todo este material no pretende ser más que un apoyo a esa lucha.

DANIEL REY PIUJUA

## NOTICIAS DE SUECIA: AL QUE NACE BARRIGON ES AL ÑUDO QUE LO FAJEN

Hay veces que uno lamenta que determinados pasquines no tengan más circulación. Es el caso de uno que ni siquiera va a quedar para la historia, por lo menos para la historia seria, la que el movimiento de masas escribe y protagoniza. "CARTA Y CORREO" es su nombre. Suponemos que se refiere a las cartas de la FAU y al Correo TUPAMARO, y que el objetivo es presentarse como los continuadores de los esfuerzos hechos en el marco de ambas organizaciones. En un número aparecido después del plebiscito se sostiene una curiosa tesis, procurando demostrar como todos los demás bailamos al "tan-tan de los asesinos en el poder". Lo que a juicio de las ágiles y combativas mentes de estos compañeros nos hace acreedores de este calificativo, en ese verdadero "reparto de premios" a que desde hace un tiempo se dedican, es nada más ni nada menos que haber participado en la lucha por el NO, y haber calificado los resultados de este y la movilización popular que lo precedió, como un triunfo popular. Nada más, ni nada menos. Seguramente muchos compañeros piensen que escribiendo esta nota gastamos pólvora en chimango, y que bastaría con decir: "pero estos no quieren a nadie". Puede ser. Pero corremos el riesgo de escribir al...ñudo. Lo que importa de ese pasquín no es que no quieren a nadie, que es rigurosamente cierto. Interesa detenerse en algunos aspectos de su discurso, sobre todo porque dejan claro cómo al abrigo de una terminología combativa que parece que se va a comer los niños crudos, se guarece una concepción infantil, derrotista, incapaz de entender lo que pasa delante de sus propias narices, y sobre todo temerosa de sacarse la cáscara de una fraseología barata que en el pasado estuvo, más allá de sus errores, ligada a la lucha obrera y popular y por eso merece respeto, pero que hoy en boca de esta gente es una vergonzosa caricatura, es un manoseo a tantas luchas y a tantos compañeros.

La tesis central de "C y C" es, vaya paradoja, la misma de la dictadura. La misma del almirante Márquez y de Aparicio Méndez: Ni más ni menos que la afirmación de que con SI o con NO en el plebiscito, los que ganaban eran los mandos militares. Parece mentira, pero el plebiscito para estos compañeros fue solo una "jugarreta" de los milicos. El drama del pueblo uruguayo, la lucha contra la dictadura, que con toda su complejidad se manifestó el 30 de noviembre, queda reducida a una cosa que no se sabe bien qué es, confusa, explicada en términos de timba, en la que todo consiste en saber si el "jodedor" que son los militares, se han vuelto honestos, o si quieren hacer aparecer como que se han vuelto honestos. El NO los legitima, es la original constatación que hace esta gente, demostrando que ni siquiera han recibido una carta de algún pariente del Uruguay que les relate el clima que a nivel popular existió en el mes de noviembre y después. Claro, para los efectos de esa "guerra integral" en la que esta gente está, poco importa qué piensa, qué hace, qué formas el pueblo y la clase obrera van encontrando para afirmarse en esta pelea desigual.

Menos mal que estas cosas pasan en Suecia. Por uno de esos milagros de su dialéctica anarcoide resulta que primero la dictadura no tiene ninguna base, pero luego termina teniendo una base proletaria de 600.000 personas, que le fue proporcionada por los que llamamos a votar NO. Pero entonces, los votos por NO no son base social de la dictadura? ¿En qué quedamos? Sería bueno que antes de imprimir estas cosas las pensarán un poco más, para no decir tales disparates.

Que haya fuerzas burguesas queriendo negociar con los militares, no es ninguna novedad. Pero se les va la mano cuando también afirman que esa es la actitud de los "pomposamente autodefinidos

revolucionarios" que se han "alejado del campo de la revolución". Eso, le aclaramos al lector dado que esta gente no se anima a decir las cosas claras, se refiere al Partido por la Victoria del Pueblo. Juzgue cada uno. Pero aparte de que Pérez no se anime a hablar claramente del PVP en esos términos, y de que jamás hemos visto cuales son las razones que fundamentan la afirmación de que nuestro partido ha abandonado el campo de la revolución, interesa señalar cómo en su discurso no somos solo nosotros los agredidos, sino que cae también en la volteada el propio pueblo uruguayo en el que dicen tener confianza (pero de cuyos problemas concretos se desentienden olímpicamente). Resulta que se preguntan por qué no ganó el SI a pesar de las condiciones terroristas en que se dio el plebiscito, y se responden que fue el maquiavelismo de la dictadura el responsable. No, no fue la repulsa popular a la dictadura (ellos ya saben, sin necesidad del plebiscito, que el 80% de la población repudia a los milicos). Fue la "habilidad" de los mandos, que "falseó los porcentajes" como si fuera poco casi un millón de votos por NO. Vaya habilidad la de estos generales que adulteran los resultados...para perder estrepitosamente y permitirle al pueblo tomar en un hecho concreto conciencia de su fuerza. Porque a pesar de que los "revolucionarios", los únicos "revolucionarios" que editan en Suecia "Carta y Correo" no necesitan de elecciones para saber que el pueblo está contra los milicos, a los trabajadores, a las grandes mayorías seguramente les debe haber venido bastante bien confirmarlo.

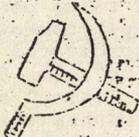
"Los de arriba" todopoderosos, hábiles e ingeniosos. La "cancha chica" donde el "combinado del pueblo no puede perder". La "guerra integral". El "carnaval" electoral... Todo mezclado, todo mezclado. Un pastiche de esquemas viejos que permite como por arte de magia igualar las elecciones del 71 al plebiscito del 80, y que tiene como resultado estimulante... la "paraguayización del Uruguay" de la que todos somos cómplices, salvo claro está los editores de "C y C".

Bueno, por una vez hemos decidido escribir estas cosas desagradables. Primera y última vez, esperemos. Por eso vamos a referirnos a otra publicación que emplea los mismos métodos vergonzantes. Es la revista "confluencia". Allí la indignidad va más lejos. En el número de junio de 1980 se refieren al PVP (por supuesto sin atreverse tampoco a nombrarlo directamente) como quienes "dejaron en su retirada armas y bagajes, compañeros y banderas, la historia hecha y la historia por hacer..." etc. etc. Esas afirmaciones, que quede claro, en el "elegante" lenguaje cifrado que alguna gente cultiva, pretenden describir al Partido por la Victoria del Pueblo. La indignación que producen estas cosas es muy grande, y por eso hay que aludirles para aclararle a quienes tengan la mala suerte de leerlas, a qué es que se refieren. Y hay que llamar las cosas por su nombre, y preguntarle a Luis Presno, responsable de esa publicación, de donde diablos saca la autoridad moral y política, como para acusarnos de haber abandonado - "banderas, compañeros".

Basta. Toda la militancia es testigo de las conductas de cada uno. De los que luchan, de los que procuran aprender de los errores propios y de los demás, y también de las tristes caricaturas de viejos tiempos de dignidad que recorren el exilio hundiéndose cada vez más en el ridículo, que junto con la traición, "es lo único de lo que no se vuelve".

**CASTIGLIONI: TAMBIEN LA CALUMNIA ES BUENA CUANDO SE TRATA DE COMBATIR LOS REVOLUCIONARIOS Y LA IZQUIERDA.**

Fecha del 25 de julio es este volante apócrifo atribuido al Comité Central del Partido Comunista. En él los "especialistas" de los servicios de inteligencia procuran sembrar confusión en las filas populares. Sabido es desde hace tiempo que Víctor Castiglioni, el "superpolicia" jefe de los servicios de inteligencia de Jefatura, es un especialista de la infiltración, el trabajo de chantaje sobre los militantes de las organizaciones de izquierda para "darlos vuelta", y uno de los agentes represivos más connotados como fascistas.



A LOS CAMARADAS DEL PARTIDO Y DE LA JUVENTUD  
A LOS COMPAÑEROS DEL FRENTE ANTLIO  
A LA OPOSICIÓN ANTIDICTATORIAL  
AL PUEBLO URUGUAYO:

El C.C. de nuestro Partido, ha comprobado una serie de hechos que por su gravedad y por afectar su reputación y su opinión pública, deben ser conocidos por todos aquellos que hoy se oponen a la dictadura y los que nos brindan su apoyo y solidaridad en el exterior.

Aprovechando la represión que se desencadenó últimamente contra nuestro Partido, algunos integrantes que últimamente habían mantenido posturas infantiles y ultrazquierdistas, aprovecharon la situación y, en combinación con elementos de otra organización, el pseudo PARTIDO POR LA VICTORIA DEL PUEBLO, originaron una fracción.

El primer objetivo era apoderarse del órgano de nuestro Partido en la clandestinidad, "CARTA", dado que quienes estaban encargados de su impresión, integraban el grupo fraccionalista.

Se comprobó que imprimieron y distribuyeron "CARTA No. 99", de mayo de 1980 en la cual divulgaron información exclusivamente interna del Partido sobre varios aspectos; que compran a sectores amigos y aún aliados en la lucha contra el régimen, tales como organizaciones sindicales, Iglesia Católica, Partidos Tradicionales, todo lo cual no beneficia la causa popular, sino a sus enemigos.

Denunciamos como clara provocación la referencia a una falsa Carta del Partido Socialista, dirigida a los miembros del Partido Nacional, que contenía acusaciones contra el señor Carlos Julio Broyna.

Se sabe fehacientemente que esa carta fue impresa y distribuida por los fraccionalistas revelando indebidamente información confidencial que el Partido Socialista había aportado a nuestra Dirección, sobre sus entrevistas con el líder nacionalista.

Por lo tanto, en base a estas comprobaciones, la Dirección del Partido en el Uruguay, de común acuerdo con el Comité Central en el Exterior, decidió lo siguiente:

- 1ro. Expulsar del Partido y denunciar como traidores a JUAN DEAKAKIS, Ramón ALONSO, Félix ORTIZ, José FACCELA, Raul CLERICO, Ana María BARBOZA o Hilda DIEZ.
- 2do. Para evitar confusiones y el uso incorrecto del nombre del Partido, en ningún caso de difusión pasará a llamarse "NUESTRA PALABRA".

Con esto dejamos perfectamente aclarado el infeliz y repudiable episodio de esos falsos documentos, que han creado confusiones y dudas, aunque la reconciliación y liberación del Partido, lo ponon a salvo de cualquier sospecha o suspicacia.

COMITE CENTRAL DEL PARTIDO COMUNISTA DEL URUGUAY

25 de julio de 1980

En este caso el objetivo es doble: mezclar todo, desacreditar al PC, al PS y al PVF frente a algunos sectores de la población. Y frente a otros, crear desconfianza frente a la propaganda clandestina, de modo que frente a cada volante, o periódico que circula elaborado y distribuido por medio del riesgo y el sacrificio de los militantes, la gente se pregunte si es bueno o si también es hecho por la policía.

Es una burda maniobra fracasada. El 30 de noviembre el pueblo dijo su rechazo también a estos sórdidos procedimientos. Y la lucha continúa, la propaganda circula en un clima de confianza renovada en las fuerzas del pueblo, y los diarios y volantes clandestinos siguen encontrando manos dispuestas a prolongar su utilidad.

# REPORTAJE:

LUIS ROMERO, dirigente del Sindicato de FUNSA y de la CNT durante 20 años, hoy integrante del Organismo Coordinador de la CNT en el Exterior, nos habla de la reorganización sindical.

-¿Cuál es la situación del movimiento obrero dentro del país?

A esta altura después de muchos años de represión, que no comienza en el 73 después de instalada la Dictadura Cívico Militar, sino que yo entiendo que empezó mucho antes con la dictadura constitucional de Pacheco Areco, el movimiento obrero ha venido siendo golpeado y su situación hoy es bastante complicada. Hay mucha desorganización, los sindicatos no funcionan, su central está ilegalizada, muchos compañeros han sido detenidos, otros han tenido que asilarse en el exterior.

Esta represión que se ha abatido sobre la clase obrera no impide que apenas la gente logra tener sus posibilidades organizativas mínimas, se logren cosas tan importantes como lo fue el 1 ero. de mayo del 80 y todo el trabajo que hicieron los militantes sindicales, en vistas al plebiscito en el cual la clase obrera fue una protagonista de primera línea.

Todo esto va a hacer que ha medida que la clase obrera va ganando sus espacios organizativos, el movimiento sindical sea otra vez tan importante como lo fue en años anteriores.

-¿Cuales son las posibilidades que ves para esa reorganización ?

Creo que esta reorganización va a depender fundamentalmente del trabajo efectivo organizativo que se haga tanto adentro como fuera del país para solucionar este problema de carencias que hoy significa la situación del movimiento sindical.

Creo que las posibilidades son buenas, más allá de todas las dificultades que hoy enfrenta la clase obrera; pero el secretariado ejecutivo de la CNT en el Uruguay debe atender la forma en que se da ese trabajo y como hacer para que tenga la mayor amplitud posible. Debe buscar su esfera de acción tratando de que todas las organizaciones que cree y todas las formas de trabajo tengan la mayor amplitud posible. Que allí estén todas las vertientes del movimiento obrero y que permita además ir elaborando una plataforma de trabajo que lleve a través de ella a la inmensa mayoría de los trabajadores. Para esta reorganización la clase obrera necesita esta plataforma detrás de la cual nuclearse.

Creemos que este es uno de los trabajos prioritarios que debe encarar el secretariado ejecutivo de la CNT en estos momentos. Creemos que lograda esta plataforma y los métodos ilegales y de superficie se va a ir reorganizando el movimiento obrero. Esto va a depender por supuesto de la realidad de cada fábrica, del trabajo y trayectoria de cada militante en las fábricas. Por lo tanto esta situación va a tener matices dada la realidad del movimiento obrero.

-¿ Qué pasó con las reuniones con Bachín ?

De este problema con Bachín y sus intenciones de crear organizaciones fuera de la CNT es de donde creo debemos sacar una de las mayores experiencias del trabajo de los compañeros adentro.

Las contestaciones a Bachín, reflejan un poco en que situación está el movimiento obrero hoy. Mientras hubo grupos de compañeros que rechazaron cualquier diálogo, hubo otros sectores como en AEBU, que entendieron preferible aceptar ese diálogo. No como forma de subordinarse a sectores de las FFAA, sino al contrario, viendo las perspectivas de hacer un contra planteo a las intenciones de este señor.

El trabajo de AEBU fue interesante porque permitió no solo reclamarle a las FFAA cosas como la libertad sindical, permiso para hacer asambleas, etc, sino por todo un panorama que yo entiendo fue positivo. Frente a esto el representante de las FFAA se vio frenado porque era evidente que no podía acceder a estas demandas.

Los compañeros bancarios mantuvieron una actitud de principios y fue inteligente su posición, ya que aceptando un diálogo riesgoso, salieron de él con planteos claros y precisos.

La actitud de bancarios sirvió no solo para frenar ese intento de las FFAA de maniobrar con los compañeros, sino fundamentalmente para saber que otros núcleos se movían dentro de los sectores obreros, como gráficos y tabacaleros, con los cuales se podía establecer una relación intersindical.

Este elemento hay que valorarlo, y es lo que llamamos trabajo de superficie, el cual puede contribuir en buena medida a la reorganización.

-¿ Cuales son las principales amenazas para esta reorganización?

Son varias. Pero hay una que es muy importante. Y es que en estos momentos han vuelto a reaparecer dentro del país pretendidas centrales que intentan sacar ventaja de esta situación. Ellas son la CATU, la ASU y principalmente la CGTU. Esta última tiene a su frente a un elemento como Cortizo conocido amariño provocador a sueldo durante muchos años de la embajada norteamericana, hoy quizás un poco en desgracia pero dispuesto a reflotar nuevamente. El problema no es que estos elementos puedan lograr el apoyo de la clase obrera la que lo conoce muy bien. Sino que en la superficie estamos desorganizados, con poca presencia y ver dificiles las formas organizativas que pueda orientar el secretariado ejecutivo de la CNT para ocupar ese espacio en la superficie y combatir a esa gente.

Hay que tener en cuenta que estas centrales fueron recibidas por la OIT en la persona de Philip Cahier y aparentemente el informe que dieron no serian nada favorable para nuestros intereses. Solamente pudieron hacer entrega de los documentos AEBU y tabacaleros de la información que tenemos, y eso es muy poco ya que el informe que tenía la CNT no pudo ser entregado porque practicamente el señor Cahier y el otro representante de la OIT, Arao un cubano de triste fama, fueron secuestrados por las autoridades uruguayas y no se permitió que nadie se acercara allí a entregar esos documentos.

Esta es una de las desventajas con las que corremos, por eso digo que la parte ilegal del movimiento obrero tiene que estar representada en la superficie, con suficiente capacidad como para que estas centrales que hoy reaparecen no puedan obtener los resultados que buscan hace tanto tiempo.

Este es uno de los grandes enemigos internos, ese margen de maniobra legal para gente como Cortizo y Acuña que aparentemente han reaparecido con una presencia más valorada, ya que hay documentos que dicen que las 3 centrales italianas y la UGT de España les han dado su apoyo .

Esta es un enemigo muy grande que se va a tener que enfrentar adentro, justo donde nuestro trabajo, (en esa superficie) no ha sido muy firme, por carencias que demostró en su funcionamiento el secretariado ejecutivo de la CNT.

-¿ Entonces entendés que ese es el rol que deben jugar los sindicalistas clasistas y los cenetistas para impedir el afianzamiento de estas organizaciones amarillas?

Justamente, cuando yo hablo de crear espacios públicos para el trabajo de estos sindicalistas clasistas que se encuentran dentro del país, que tienen una larga trayectoria, que son representativos de gremios, que han sido fundamentales en la lucha de los trabajadores, es a ellos a los que la CNT tiene que buscar para hacer un trabajo legal donde esos compañeros pueden rendir más, para contrarrestar las posibilidades de desarrollo de estas nuevas organizaciones. De esta manera se establecerá ese nexo entre los dos espacios de trabajo, que le permitirá coordinar todos los esfuerzos que se han producido en estos años.

-¿ Cuales son tus opiniones sobre la reunión del Coordinador de la CNT en el exterior ?

La reunión tuvo un carácter positivo por la forma en que fueron discutidos algunos temas que son de vital importancia. Hubo franqueza en las discusiones, cosa muy importante. Partiendo de la base de las circunstancias en que nos encontramos los compañeros de la TC en cuanto a correlación de fuerzas, en un balance que hemos hecho con los compañeros Adurián y Vilaró, pensamos que más allá de algunos documentos que se elaboraron hay una serie de trabajos y posiciones que van a tener que ser tenidos en cuenta para los próximos pasos que dé el Coordinador.

- ¿ Cuales son las nuevas posibilidades de trabajo que se desprende de esta reunión ?

El documento que fija el plan de trabajo hasta octubre del 81, contiene, desde el punto de vista de la orientación un cambio importante con respecto a los anteriores. Este documento no es de una perspectiva cerrada, sino que es abierto según nuestro concepto, a partir del reconocimiento de un aspecto que es primordial: la reorganización de la clase obrera. Es en ésto que se ha condensado nuestra práctica.

Ya hablamos de los peligros que se ciernen en el proceso de reorganización del movimiento sindical. Las nuevas posi-

bilidades, por lo tanto, son las de poder desarrollar un trabajo efectivo con el conjunto de las fuerzas en la CNT (con los matices y formas con que las distintas vertientes del movimiento obrero interprete) condición imprescindible para que con la cohesión del movimiento clasista forjador de la central, que ha sido no por casualidad duramente golpeado y desmembrado se logre despejar los fundados temores de que con la situación actual, cobre fuerzas el quiste reaccionario del movimiento obrero, el amarillismo en todas sus variantes.

Sabemos que éste es el momento apropiado para que cobre incidencia lo que siempre fue erradicado del sindicalismo uruguayo.

-¿ Encuentras limitaciones en el trabajo del Coordinador?

Por supuesto que hay muchas limitaciones, y éstas parten de la perspectiva de que hay que actuar desde el exterior. Parten desde las informaciones que se tienen, de la manera que hay que programar el trabajo y evidentemente, del encare que se le da al mismo. Más allá de que aparentemente es trabajo de solidaridad, de colaboración hacia el interior, muchas veces este trabajo tiene dificultades propias de las orientaciones que impidan una mayor efectividad de ese trabajo hacia los compañeros en el interior del país.

Pero pensamos que esas limitaciones son propias de la situación política actual, de la realidad en que debemos movernos y en fin, de las carencias y vicios que siguen sobreviviendo a través de todos estos duros años y que hoy como ayer tenemos que enfrentar.

-¿ Desde tu punto de vista, cual es la situación de la TC en el exterior?

Bueno, es la primera vez que asisto a este encuentro con una gran cantidad de compañeros de diferentes países. El principal problema que creo no se ha superado en su conjunto es que, lo primero que hay que tener en cuenta y analizar es que piensan los compañeros adentro, las valoraciones que ellos hacen, y aportar sobre esa base nuestros puntos de vista, (nuestras valoraciones que pueden llegar a ser más globalizadoras) sobre los proyectos de trabajo. Es necesario el intercambio sobre las cosas que se entiendan son imprescindibles impulsar adentro y afuera, para que la clase obrera vuelva a tener su capacidad, tanto organizativa como de ex-

presión, que la ha llevado a ser la columna vertebral de la resistencia. En ese sentido es que pensamos nuestra propuesta, nuestros puntos de vista al plantear lo que ven necesario los compañeros de adentro, sus experiencias en estos momentos, y de que forma la TC en el exterior puede incidir y aportar.

-¿ Qué pensás del papel que debe jugar la TC dentro y fuera del país para lograr una orientación pluralista que sea lo más eficaz posible en las actuales circunstancias?

Pienso que el papel de la TC en ese sentido es fundamental.

La TC en este momento está en un proceso de reorganización. Más allá de las discusiones entre los puntos de vista de las distintas corrientes que en ella se mueven, se están buscando los puntos necesarios para una unidad de trabajo. Pero lo fundamental de la TC es que los compañeros comprendan que cada documento elaborado, a cada cosa que se diga y quede escrita, ella debe darle su interpretación, debe moverse por ello, no paralizarse porque no se diga todo lo que uno quiere. Si la TC gravita o no, va a ser por su propia responsabilidad y no por la de los demás. Creo que las bases para ello están echadas. En la TC participan distintas fuerzas bajo determinados acuerdos, y su papel debe ser reproductor de esa concepción de trabajo. Además, un aspecto importante para su desarrollo, es la coherencia que se pueda establecer en la discusión sobre los lineamientos de trabajo con los compañeros que están en el país. El propio desarrollo de la TC es el papel que tiene a jugar, para variar la correlación de fuerzas y el efectivo peso que permita la participación de todas las corrientes clasistas.

# REPORTAJE:

-¿ Es que consistió, y como fue la Audiencia de Porto Alegre?

Ella consistió en que los familiares de los desaparecidos uruguayos que residen en Uruguay y que no tienen la posibilidad de testificar en organismos internacionales, se encontraron en Porto Alegre para hacerlo.

Se inició el día 27 de octubre de 1980 en la sede de la OAB ( Orden de Abogados de Brasil) en Río de Janeiro, presidida por el Dr. Fagundez y la presencia de los abogados Dos Santos y Omar Cerri de Brasil, Migon de Francia y Boggavard de Holanda. En este acto inaugural testificaron cinco madres que se trasladaron a Río de Janeiro, regresando posteriormente a Porto Alegre. Simultáneamente en Porto Alegre se efectuaron conferencias de prensa y entrevistas con la iglesia.

Luego nos juntamos esas cinco madres con el resto de los familiares, los cuales eramos en total 34, y los abogados nos informaron como presentar los testimonios. Cada familiar llevaba un informe sobre el caso del desaparecido y testimoniaba oralmente frente al abogado.

Los testimonios fueron presentados los días 28 y 29, día en que terminó la Audiencia.

-¿ Nos podrías decir algo sobre el apoyo y la solidaridad que recibieron en Brasil?

Es muy importante destacar esto, la solidaridad fue de todos los organismos y mantuvieron un constante apoyo en todo momento, para con nosotros.

Allí estuvieron la OAB, el Movimiento de Justicia y Derechos Humanos, la Asociación de Abogados Latinoamericanos, la sección de Porto Alegre de la Conferencia Nacional de Obispos de Brasil, Pax Romana, la Federación Internacional de Juristas, y podría nombrarte otros, en especial el importante apoyo que nos brindó el Secretariado Internacional de Juristas por la Amnistía en Uruguay (SIJAU). No tengo palabras para decir lo que fue la solidaridad, tanto de los organismos como del pueblo brasileño, fue extraordinaria. Sobre todo en la atención de los familiares. Hay que destacar el importante apoyo de toda la prensa, quien estuvo los tres días cubriendo la noticia,

16

Conversamos con MARIA DEL CARMEN ALMEIDA DE QUINTEROS, integrante de la Agrupación de Familiares de Uruguayos Desaparecidos (AFUDE), sobre las actividades de esa organización.

-¿ Qué nos podés decir de los familiares que viven en el Uruguay?

Lo más importante es que con este viaje los familiares han roto en algo, el muro de silencio que les impone la dictadura.

Pues si bien algunos familiares ya habían ido a testificar a Bs.As. cuando se dió la visita de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos de la OEA, allí fue diferente pues al tener la anuencia del gobierno argentino no se corrían tantos riesgos; pero esta Audiencia fue diferente, se corrían más riesgos. Además fue mucho más positiva porque no sólo se denunciaron los casos de los desaparecidos en Argentina, sino también los casos de los desaparecidos en Paraguay y Uruguay.

Todos estos testimonios fueron al grupo de trabajo de las Naciones Unidas para su estudio.

Es importante destacar el clima de terror que vive en los familiares en el Uruguay, y que a pesar de esto hay fuerzas y reservas morales para hacer todo lo que esté en sus manos. Todo esto nos permitió establecer lazos más estrechos con ellos en el futuro y coordinar el trabajo en el exterior con el del interior.

Por todo esto AFUDE considera que el encuentro fue muy importante y siempre estaremos presentes brindándoles nuestro apoyo y pidiendo el apoyo internacional para sus denuncias.

-¿ En qué consiste el grupo de trabajo de las Naciones Unidas?

Este grupo fue creado en marzo del 80 por la Comisión de Derechos Humanos de las Naciones Unidas. Y son cinco personas que han sido encargadas de estudiar durante el año 80 el problema de los desaparecidos en el mundo.

En febrero de este año elevará su informe.

Con este grupo AFUDE estuvo en contacto durante todo el año, se presentó un dossier con los 136 casos de desaparecidos uruguayos y en setiembre tuvo una reunión donde se testimonió sobre los desaparecidos y se demostró la coor-

dinación entre las FFAA uruguayas y las de distintos países.

-¿ Qué importancia ve AFUDE en esta reunión de febrero en Ginebra y que objetivos se plantea?

Damos mucha importancia al informe que se eleve ante las Naciones Unidas.

Y nuestro objetivo es que este grupo continúe, que no solo reciba testimonios sino que en este año se le den nuevas autorizaciones como por ejemplo que pueda pedir a los gobiernos la clarificación de estos casos para que se puedan resolver ya que hasta la fecha no se ha resuelto ninguno. Y que pudieran presentarse en los distintos países donde se han dado los casos de desaparecidos.

-¿Cuáles son las tareas que se propone AFUDE después del balance de la última reunión?

En esta última reunión anual el balance fue sin duda muy positivo, sobre todo por la realización de la Audiencia en Brasil.

Nos proponemos seguir en la lucha por los desaparecidos. Nuestro primer objetivo es estar presente en esta reunión de febrero en Ginebra.

En cuanto a nuestro plan de trabajo, lo iremos haciendo a medida que se vayan presentando los hechos.

#### COLOQUIO POR LOS DESAPARECIDOS

Durante la tercer semana de enero tuvo lugar en el recinto del Senado de París un coloquio referido a la situación de los desaparecidos en diferentes partes del mundo. El coloquio contó con la participación del Premio Nobel de la Paz, el argentino Adolfo Pérez Esquivel, el norteamericano Mc. Carthy, Secretario de la Comisión de las Naciones Unidas que se ocupa de los desaparecidos y otras numerosas personalidades. También estuvieron presentes los uruguayos Enrique Erro, ex-Senador, Alejandro Artucio, de la Comisión Internacional de Juristas y María Almeida de Quinteros, de AFUDE.

\*

#### ACTO DE AFUDE EN PARIS

El 19 de enero se realizó en París un acto organizado por la AFUDE, que contó con la participación artística del pianista compatriota NÚmen Vilariño y la intervención de María Almeida de Quinteros por la entidad organizadora. Al acto asistieron varios cientos de personas.

## RESUMEN DE NOTICIAS POLITICAS Y MILITARES

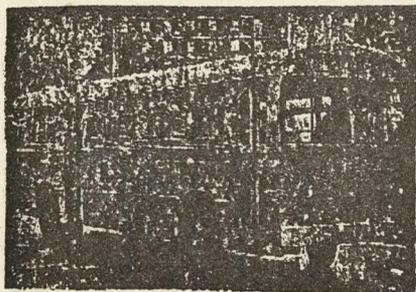
\* El 19 de enero murió en Montevideo Alberto Heber quien fuera Presidente de la República en época del colegiado durante el último gobierno blanco desde el 10. de marzo de 1966 hasta el 10. de marzo de 1977 en que entregó el poder al Gral. Gestido. En el reciente plebiscito, Alberto Heber se había pronunciado por el SI. Su muerte ocurre pocos meses después de la de su hermano Mario, que también fuera dirigente blanco y cuya esposa fuera asesinada en 1979.

\* La Fuerza Aérea Uruguaya compró en Estados Unidos dos helicópteros marca Bell, modelo 212 twin con capacidad para 15 pasajeros o 2,3 toneladas de carga. Los helicópteros serán asignados al Servicio Aéreo de Rescate, con base en el Aeropuerto de Carrasco.

\* Llegaron al Uruguay dos misiones sindicales para interesarse por el problema de la regularización de esa actividad. La primera, de la Organización Internacional del Trabajo, estaba dirigida por Philippe Cahier y se entrevistó con representantes oficiales, sindicalistas representativos y con las centrales permitidas por la dictadura. La otra, de sindicalistas estadounidenses estaba integrada por Michael Boggs, vicepresidente de la AFL-CIO, Roberto Casares,

Director Gral. del Instituto Americano para el Desarrollo del Sindicalismo Libre y su adjunto, Jesse Fressman. Se entrevistaron fundamentalmente con representantes de las centrales permitidas.

\* Guardas y conductores de la empresa de ómnibus CUTCSA, interrumpieron por varios días la realización de horas extra, pidiendo varias reivindicaciones. Como es sabido, la continuidad de los servicios de esa empresa se ha basado siempre en las horas extra, por lo que la medida generó numerosas perturbaciones en el transporte urbano y motivó la intervención de varios jefes gubernamentales, entre ellos, el Ministro de Trabajo y el Intendente Rachetti. No tuvieron más remedio que admitir que no se puede obligar a nadie a hacer horas extra.



## RESUMEN DE NOTICIAS ECONOMICAS

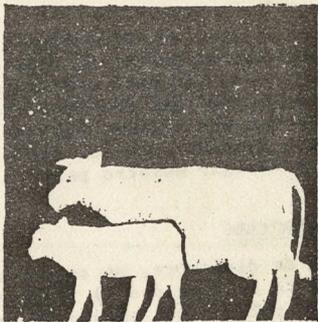
\* Como es habitual al acercarse fin de año, el Ministro de Economía estableció el balance del año que, como de costumbre, fue completamente triunfalista.

\* Dijo Arismendi que el producto bruto uruguayo tendría un aumento en 1980 de entre el 5.5 y 6% (en 1979 había sido del 8.4%); que la inflación se había reducido al 48% y que la desocupación descendió de casi un 13% en 1976 a un 6.7% en 1980.

\* Aclaró sin embargo que el salario real había seguido descendiendo y que este año, aún tomando en cuenta los aumentos otorgados por los patronales por encima del mínimo, había perdido 1.6% de su valor. Si a este elemento -dicho al pasar por el ministro- se le agrega la terrible situación de la vivienda (hay 28.000 familias con el desalojo pendiente; aunque no se construye ninguna vivienda económica, más de 50 familias se anotan por día en el registro del Banco Hipote-

cario para con eso postergar el desarrollo; los alquileres suben no ya de acuerdo a los aumentos salariales como marca la ley de alquileres, sino que suben mucho más que la inflación: en diciembre, para una inflación anual del 48%, los alquileres aumentaron un 78.61% y el nivel de consumo y de vida general, se advierte que esos índices económicos que exhibe la dictadura se han logrado a costa del descenso del nivel de vida de la población:

\* Es decir, que la obtención de un cierto aumento de la competitividad y eficiencia de ciertas ramas de la actividad económica, así como un cierto grado de desarrollo de algunas industrias, de la ocupación y del producto se obtienen sobre la base de la disminución de los costos salariales y sociales para los empresarios. Como lo hemos dicho muchas veces, es una política de clase descarada. Y la perspectiva futura es idéntica: o continúa el descenso del salario real o se frena el aumento del producto, sobre todo si se tiene en cuenta que el imperialismo no les regala nada a los países dependientes y les hace pagar la mayor parte de la crisis mundial.



\* De todas maneras, muchos sectores de la actividad económica no participan de ese incremento. La situación en la ganadería es gravísima, peor aún que a fin del año pasado. Este año, fundamentalmente en el segundo semestre, se lograron exportar 120 mil toneladas de carne (uno de los mejores años de la historia), a buen precio, alrededor de 1.400 dólares la tonelada. Pero, por un lado la cotización del dólar por debajo de su valor impidió que ese precio se trasladara a los ganaderos y por otro, el ganado se exportó con seis meses de atraso y ahora vuelve a ser época de zafra y las reses agotan las posibilidades de los campos, mientras que no se encuentran mercados para colocar la producción. Se estima que el total de las deudas de los ganaderos se acerca a los mil millones de dólares.

La falta de mercados se agudiza por una agresiva política de colocaciones argentina, que además otorga a sus exportaciones de carne un reintegro del 10%, lo que les permite ser más competitivas que las uruguayas. La crisis agropecuaria determinó la renuncia del ministro del ramo, que fue sustituido por el Ing. Agr. Félix Zubillaga.

\* El déficit de la balanza comercial, por su parte, sigue batiendo récords. En los primeros diez meses del año, hubo 511 millones de dólares de déficit (808 millones de exportaciones contra 1.319 de importaciones). Ese déficit es mayor que el del total del año pasado que fue de 400 millones. En igual período del año pasado, había sido de 305 millones.

\* En el mercado financiero, los intereses en moneda nacional superan ampliamente la inflación del año y la prevista para 1981: se cobra hasta el 66% y se paga hasta el 53%. Las devaluaciones previstas para los primeros cinco meses del año también serán superiores a las del año anterior.

PARA LA CAMPAÑA INTIMIDATORIA POR EL "SI" TODOS LOS MEDIOS FUERON BUENOS: DESDE EL INTENTO DE HACER PASAR LA INSTITUCIONALIZACION MILITAR EN EL PODER COMO LA ÚNICA "APERTURA" POSIBLE, HASTA LAS AMENAZAS LISAS Y LLANAS A QUIENES LES DIJERAN "NO" PASANDO POR LA AGITACION DE LOS FANTASMAS DE LA "SUBVERSION", LOS COMLOTS INTERNACIONALES, ETC. A MEDIDA QUE SE ACERCABAN LOS PLAZOS, EL HISTERISMO OFICIAL IBA EN AUMENTO, EL 28 DE NOVIEMBRE, EL GRAL. RAPELA INFORMA A LA PRENSA DEL "DESCUBRIMIENTO" DE ACTIVIDADES SUBVERSIVAS, ESTA VEZ EN EL PENAL DE LIBERTAD, DONDE ESTAN RECLUIDOS... "LOS SUBVERSIVOS".

Dice el Gral. Rapela que "pudo saberse de la organización, funcionamiento y actividades que un buen número de terroristas actualmente recluidos en el Penal han llevado adelante en estrecha inteligencia con miembros del mismo grupo extremista que permanecen en la legalidad, con extremistas en el extranjero y con personas no pertenecientes a tales organizaciones pero que ignoran hasta qué grado están siendo utilizadas. Este grupo, fundado y organizado desde el establecimiento de Libertad, ha pasado a llamarse MLN Tupamaros "seispuntistas", por el número de puntos que definen su modo de acción: 1) La URSS como vanguardia revolucionaria internacional; 2) CUBA como vanguardia revolucionaria latinoamericana; 3) vigencia del MLN Tupamaros; 4) vigencia de la lucha armada como método revolucionario; 5) reivindicación de la vieja dirección del MLN, Sendic, Marenales, Manera Lluveras, etc 6) alianza con el Partido Comunista uruguayo."

Sigue Rapela más adelante: "El primer paso es propiciar el aglutinamiento de distintas corrientes o tendencias - que siempre va a digitar hábilmente la subversión, para desgastar y debilitar al gobierno y crear las condiciones propicias al clima revolucionario que posibilite la invasión de un ejército revolucionario desde el exterior. Los siguientes pasos serán ineludiblemente la toma del poder y después el cambio de sistema de vida de la comunidad sojuzgada."

A dos días del plebiscito, la intención de estas nuevas "revelaciones" es evidente: todos los que se opongan al

proyecto de constitución son, o "cómplices de la subversión" o "ingenuos que le hacen el juego"; por tanto, las amenazas: De ser aprobada la Constitución, "...seguramente la misma eficiencia que permitió a los organismos de seguridad conocer y desbaratar todo el plan de que se informa, volvería a echar al suelo ese y otro plan de parecidas características. Por otra parte, la subversión es consciente de que si triunfa el NO, habrán de mantenerse las condiciones de excepción en que ha debido desenvolverse el gobierno"...

Una última amenaza, llena de la soberbia enfermiza que caracteriza al Comandante de la Reg. Militar N02, así como al resto de los "salvadores de la Nación": "Quienes acepten como reales y valederas las expresiones de mis palabras y se mantengan afezrados al rechazo del proyecto constitucional, cometen un acto de absoluta irresponsabilidad con el pueblo, quienes no crean en lo dicho y entiendan que no son de recibo las consideraciones realizadas, evidentemente están capacitados frente al panorama actual del mundo de dirigir los destinos de una nación libre, soberana y democrática".

Y, para que todo quedara claro, Rapela subrayó las intenciones de las FFAA: de no abandonar el poder en caso de un triunfo del NO, pero sugiriendo que más vale un gobierno militar reglamentado que "mantenerse las condiciones de excepción"...

Sí, Sr Rapela, muy elocuente su discurso; sólo que el pueblo le dijo NO, y entendió por esa vía que, efectivamente, "no son de recibo" sus consideraciones, y entendió que son ustedes los que no están "capacitados frente al mundo actual" para dirigir nuestro país...

#### NUOVO COMUNICADO

El 20 de diciembre, un comunicado de la DINARP da continuidad al tinglado montado por Rapela, dando cuenta de las vinculaciones exteriores de los sediciosos recluidos. Fuera del conocido lenguaje prepotente y bravucón, es de destacar - que esta vez la señal represiva va dirigida a los ex-presos y a los familiares de presos.

OTRO COMPAÑERO ASESINADO

Lo que por supuesto no informa este comunicado, es del asesinato brutal de Hugo Dermit Barbato, que fue sacado del Penal hacia Jefatura cuando tenía su pena cumplida, y debía salir hacia Suecia. Su cuerpo fue entregado a los familiares luego de un período de "desaparición". Su nombre se suma a la ya larga lista de víctimas de las que los militantes deberán rendir cuentas ante el pueblo.

A la de Dermit, se suman en estos últimos meses la muerte de Gladys Núñez, Edmundo Rovira, Jorge Dabo (de paro cardíaco este último), y Manuel Piffreiro, obrero de la Construcción, detenido en un bar por fuerzas de seguridad, brutalmente torturado y asesinado: su cuerpo fue entregado a los familiares, a los que los militantes dijeron que había muerto en un accidente de tránsito...

Fueron organizados en Europa varios actos de denuncia a la represión a presos y familiares: ayuno en Madrid del 25 al 27/ dic. (participación de 20 personas, adhesión de J.C. Onetti y Antonio Larreta), en París (3 de enero), en Suiza, y en varias ciudades de Suecia.

Gabriel Manera Johnson, uruguayo, actualmente detenido en Rawson (Argentina), envió a su juez un recurso de amparo, en el que documenta largamente las condiciones de su reclusión. El texto, de 6 páginas, es un digno y valeroso testimonio de la lucha de un compatriota, en condiciones tan desiguales como las impuestas por las cárceles argentinas, por salvaguardar su entereza humana ante quienes quieren doblegarla. Su nombre y su recurso de amparo (en manos del S.I.J.A.U.) deben formar parte de la denuncia y las acciones de solidaridad por nuestros compatriotas presos en Argentina. (Gabriel Manera está a disposición del F.E.N. desde el 75, es Refugiado de ONU, no está procesado por el Poder Judicial, a pesar de lo cual el Poder Ejec. lo acusa de "delincuente terrorista").

REUNION DE LA CORRIENTE EN HOLANDA. Los días 19, 20 y 21 de diciembre se realizó en Holanda un encuentro de militantes de la Corriente. Distintas posiciones que interesan a la militancia fueron tratadas allí. Están circulando los documentos presentados a dicho encuentro, junto con las resoluciones adoptadas. Por la importancia política de la tarea de reconstrucción de un polo revolucionario en el Uruguay, la discusión de estos materiales y de las diferentes posiciones reflejadas en ellos, es necesaria y conveniente. Esta discusión debe producirse en instancias de la máxima amplitud, coherentemente con las posiciones sustentadas por diferentes compañeros y grupos participantes de la reunión de Holanda, en el sentido de no limitar la tarea a aquellos compañeros que han tenido la misma experiencia política en el marco del Frente Amplio.

\*

DAVID CAMPORA EN LIBERTAD

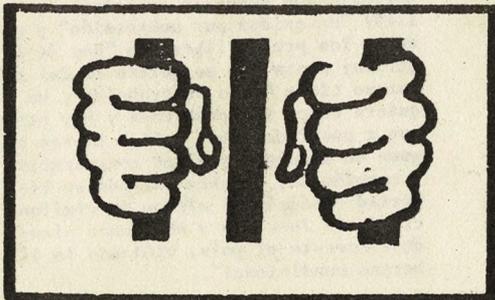
Quando un compañero retorna a la lucha, no es mucho lo que se puede decir, mas que "BIEN VENIDO". En el caso de David Campora es eso, más un abrazo fraterno, y compartir la alegría de Olga y sus hijos, que desde hace años lucha por todos los presos y por David.

\*

El Coronel Silva Ledesma, presidente del Supremo Tribunal Militar, dijo que quedaban en prisión, 1.197 "detenidos por subversión" y que entre los presos liberados "hay de todo: hay gente que se quiere ir del país porque tiene ánimo de trabajar y no quiere tener más problemas y hay otros que a pesar de haber salido libres siguen en alguna actividad conspirativa y también hay quienes estando en libertad condicional eluden la vigilancia de la Justicia y abandonan clandestinamente el país, violando la libertad condicional".

\*

LILIAN Y UNIVERSINDO CONDENADOS A CINCO AÑOS. El juez militar acaba de condenar a Lilián Celliberti Y universindo Rodríguez a cinco años de cárcel. Un importante movimiento por su libertad está en marcha en Italia, Brasil y otros países. En Milán existe con una actividad sostenida un Comité de Italianos por la repatriación de Lilián, que tiene ciudadanía italiana. En el mes de noviembre Lilián realizó una Huelga de Hambre de la que ya se ha informado, y en la que dejó constancia de las condiciones reales de su secuestro y el de Universindo en Brasil. En esa ocasión se constituyó un colectivo de Ex-presas políticas uruguayas, que tomó a su cargo diversas tareas de solidaridad. La condena actual, si se considera que en un principio les habían sido pedidos por el fiscal diez años a cada uno, permite abrigar la esperanza de que una movilización intensa los saque de la prisión. En oportunidad del viaje del presidente de Brasil, General Figueiredo, a Francia, los diarios brasileños publicaron una carta de la Sra. de Quinteros, en la que reclama del máximo responsable brasileño gestiones concretas para acelerar la liberación de Lilián y Universindo. Se prepara para los próximos días nuevas medidas que el comité de Italianos promoverá para que sean aplicadas también fuera de Italia. Por ahora sus acciones se han centrado sobre la representación diplomática uruguaya en Italia. Entre otras tareas, el 22 de diciembre del año último se realizó una concentración en el Consulado Uruguayo en Milán, en la que participaron personalidades políticas italianas y dirigentes del poderoso sindicato metalúrgico. El 27 de enero una nueva delegación se hizo presente, recibiendo una respuesta más clara que las anteriores: que los diplomáticos uruguayos están haciendo gestiones, y que habían recibido desde Uruguay instrucciones de atender las delegaciones que fueran a interesarse por el caso. Exhortamos a todos los compañeros a estar atentos de modo de poder participar en la necesaria campaña por la liberación de estos dos compañeros secuestrados en Brasil, que se incrementará en los próximos meses.



D N



Lilian Celliberti

## Une femme à Montevideo

Avec Lilián Celliberti, les militaires de Montevideo ont raté leur coup. Ils ont pourchassé cette institutrice de trente et un ans, militante du Parti pour la Victoire du Peuple, jusqu'au Brésil, où ils l'ont arrêtée — illégalement mais avec la complicité d'agents de la police politique brésilienne —, enlevée et ramenée en Uruguay, en même temps qu'Universindo Rodríguez, étudiant en médecine. La suite de l'opération a été compromise: ils n'ont pas pu les faire disparaître comme tant d'autres parce que leur enlèvement avait eu au Brésil deux témoins assez courageux pour le dénoncer. La justice brésilienne a même dû intervenir pour constater le délit, et les généraux uruguayens se couvrent désormais de ridicule en niant leur intrusion illégale au Brésil. Et cela d'autant plus qu'un de leurs sbires, ex-agent des services spéciaux et ancien tortionnaire, est passé à l'ennemi: en dénonçant tous les crimes dont il avait été témoin et en révélant par la même occasion qu'il avait participé à l'enlèvement de Lilián Celliberti.

Tout le monde sait maintenant que celle-ci est détenue à la prison des femmes de Punta de Flechas, à Montevideo, et qu'elle a entamé le 17 novembre une grève de la faim pour obtenir d'être reconduite à la frontière brésilienne.

A Paris, des femmes qui ont déjà fait de la prison avec Lilián Celliberti en 1972 ont décidé de lancer une campagne de solidarité avec sa grève de la faim et pour la libération de tous les détenus politiques qui peuplent les geôles des militaires. Elles ont constitué un collectif des ex-prisonnières politiques qui accuse le régime militaire au moment où il cherche à se perpétuer en organisant une mascarade de référendum constitutionnel.

29/11/80

**ACTO POR SENDIC Y TODOS  
LOS PRESOS, EN CUERNAVA-  
CA (MEXICO).**

El jueves 20 de noviembre pasado se realizó en Cuernavaca un acto por la libertad de Raúl Sendic y todos los presos políticos uruguayos. Fue auspiciado por el Comité de Solidaridad con Latinoamérica (COSLA).

Participó el Teatro de la Banda Oriental, e hizo uso de la palabra Pedro Bandera Lima. Se recibieron adhesiones, entre ellas de la delegación en México del P.V.P.



O pianista Miguel Angel Estrella (à dir.) comemora em Paris com Adolfo Esquivel, Prêmio Nobel da Paz de 88, e vitoria do "não" no Uruguai. UPI

**MIGUEL ANGEL ESTRELLA: UN AMIGO, UN COMPAÑERO DEL URUGUAY.** El 30 de noviembre los uruguayos festejamos radiantes la victoria popular en el plebiscito. En esta foto de la "FOLHA DE S. PAULO", se ve una sonrisa digna de cualquiera de nosotros. Es que Estrella, el "Chango" Estrella, pianista famoso por cuya libertad se desarrolló uno de los movimientos mundiales más importantes de los últimos años, es argentino pero también es uruguayo. Argentino de nacimiento y de lucha. Como un símbolo de la hermandad de los luchadores populares de América Latina, Estrella estuvo más de dos años preso en el Penal de Libertad, y allí adquirió carta de ciudadanía. Se la dieron los compañeros que lo conocen en la mala, cuando toca en un piano mudo, o cuando le enseña a tocar la guitarra a su compañero de celda, el que Miguel Angel cuenta que le ponía una toalla a las cuerdas para evitar que los guardias escucharan el sonido prohibido. Modestamente, creemos que el pueblo uruguayo se merece ampliamente la solidaridad y el cariño de este gran argentino. Si lees estas líneas, Chango, recibí un apretado abrazo de todos nosotros, los de afuera, y los de "adentro".

**MEXICO: RECHIFLA AL ENBAJADOR URUGUAYO Y CARTELES CONTRA LA DICTADURA.** El sábado 22 de noviembre se celebró en la capital mexicana la final del primer campeonato Sudamericano de Fútbol de Salón, entre los equipos de Uruguay y de Brasil. Concurrió al partido un grupo numeroso de compañeros (alrededor de 100) quienes colocaron un cartel de diez metros con la consigna: "ARRIBA URUGUAY, NO A LA DICTADURA", que fue agitado en el momento que salió el equipo uruguayo, en medio de gritos de aliento a los jugadores y de repudio a la dictadura. Ante la presencia del embajador uruguayo, Yacir Rovira, los organizadores del campeonato no autorizaban el comienzo del partido hasta que el cartel no fuera retirado. Este fue retirado, no sin haber sido antes filmado por la televisión que transmitía en directo hacia Uruguay y Brasil. Al finalizar se realizó la entrega de premios, con presencia de figuras del deporte de México, y estaba prevista la participación de los embajadores. Fue llamado por los parlantes Rovira quien no tuvo más remedio que quedarse en el palco ante la intensa rechifla a que fue sometido. Ganó Brasil 2 a 0.

Recuperó su libertad y viajó con destino a Suecia el folclorista uruguayo Aníbal Sampayo, autor de numerosas canciones de gran éxito popular y otras de hondo contenido social. Había sido encarcelado por acusársele de pertenecer al MLN.

**ACTIVIDADES DE LA TC EN EUROPA**

El 10. de diciembre se realizó en París un acto organizado por la Tendencia Combativa al que asistieron alrededor de 500 personas. Los oradores, cros. Antonio Adurian, Jaime Machado y Augusto Andrés, se refirieron al apoyo a la reorganización del movimiento obrero en nuestro país, a las actividades de la TC y del Coordinador de la CNT en el Exterior, y a la victoria del NO ocurrida la víspera. En la parte artística estuvieron, entre otros, Los Olimareños.

A partir del 22 de enero se reunieron en París los delegados de las diferentes mesas de la TC en el exterior para discutir de las posiciones a llevar ante el Coordinador y de la marcha de las actividades en los distintos lugares.

## F.D.R. DE EL SALVADOR

# POR QUE INTERVIENE ESTADOS UNIDOS EN CENTRO AMERICA

El ascenso del Movimiento Popular en Centroamérica está llegando a puntos extremos y acelerando el proceso revolucionario en varios de nuestros países: Nicaragua ayer, El Salvador ahora y Guatemala y Honduras mañana. Las leyes de nuestra sociedad y su historia, irremediablemente han ido modificando la realidad.

El avance revolucionario en América Central ha concentrado la atención de los norteamericanos en la región; y esta puesta de atención se viabilizó en mayor forma con el Sr. Carter, quien puso en práctica un nuevo proyecto ante el fracaso de la seguridad nacional y el modelo de dictaduras militares. Se inició así la era de los "derechos humanos", como punta de lanza para impulsar el establecimiento de las llamadas "democracias viables" (restringidas o pseudodemocracias). Pero este nuevo modelo de dominación sufrió reveses en Bolivia, Perú y Ecuador.

Al fracaso de las democracias viables siguió un período de mantener el status quo en el que la administración del Sr. Carter optó por fortalecer las dictaduras que seguían siendo su mejor salvavida. Pero, después de Nicaragua había que inventar algo nuevo, y ésto se cimentó en el proyecto de reformas con represión y en la revitalización de la Democracia Cristiana en nuestra región, en su intento de "democratizar" a cada país del área.

La preocupación norteamericana por la zona centroamericana es muy antigua, pues siempre ha representado un grupo de países que se requieren "estables, amistosos, hacia Estados Unidos y sobre todo, libres de influencias exteriores". Además, Centro América adquiere vital importancia como área geopolítica "fronteriza" en la que, para el imperialismo, es preciso evitar la instalación de gobiernos hostiles, especialmente porque ésto permitiría un amplio rango de acciones militares, incluidos ataques a nivel estratégico sobre el territorio de los Estados Unidos.

Tomado de la revista "El Salvador Libre", Boletín Internacional del Frente Democrático Revolucionario (FDR) de El Salvador

A partir del triunfo sandinista y desde que la situación centroamericana se constituyó en el foco de tensión más perfilado del Continente, el imperialismo norteamericano ha tratado de montar, a gran velocidad, una estrategia única que le permita salir del atolladero.

Como ya se mencionó, se trató de aplicar la política de "democracias viables", merced a la postulación de una búsqueda activa de procesos de "democratización" de las dictaduras militares. Con ello, para favorecer tal política se intenta la construcción de alternativas de centro, capaces de buscar apoyos masivos de la población, excluyendo a los grupos revolucionarios del proceso político, y reservando a los militares el control de la "seguridad nacional" y por ende, convirtiéndoles en ejecutores de la represión.

En el caso concreto de El Salvador, esta estrategia encuentra el "examen" más urgente para el imperialismo, ya que la incapacidad creciente de la Junta Demócrata y Militar (que el imperialismo sostiene contra viento y marea), hace que este país pase a jugar un rol de vital importancia en la estrategia centroamericana de Estados Unidos.

Norte América ha visto el crecimiento de las Organizaciones Populares y, sobre todo, la férrea unión que existe de todas las Fuerzas Revolucionarias. Esto hace tambalear el edificio mal construido por el imperialismo en nuestro país, y despeja la vía del TRIUNFO POPULAR.



# NO

PUDIERON IMPEDIR  
QUE SE EXPRESARA  
LA VOLUNTAD POPULAR

SU-  
PLEMENTO  
ESPECIAL

Ante la importancia del plebiscito realizado el 30 de noviembre, y la derrota que él significó para la dictadura quisimos presentar a nuestros lectores el panorama más amplio de lo que sucedió antes, durante y después de la votación.

Es así que este suplemento incluye las posiciones de políticos tradicionales y militares, así como de la prensa tolerada en los días previos. Transcribimos también las versiones textuales de debates radiales, realizados pocos días antes de los comicios donde aparecen con claridad las posiciones de la dictadura y de sus adláteres de continuar con el proceso que iniciaron y las de los políticos tradicionales que quieren volver a la democracia formal, liberal-burguesa de antes del golpe.

Los lectores encontrarán también una crónica de cómo se desarrolló el plebiscito y un análisis de sus resultados. Se presentan también una serie de declaraciones posteriores al 30 de noviembre que dan numerosos indicadores sobre las perspectivas, agregando un resumen de las principales repercusiones internacionales.

Brindamos entonces la crónica completa del plebiscito; el resto de la crónica la hará el pueblo uruguayo.

## DIAS ANTES DEL PLEBISCITO

EL SI DE PACHECO En mensaje fechado el 5 de noviembre, que apareció en la prensa el 13 de noviembre y fue pasado por televisión el 17, el ex-presidente Pacheco Areco, buscando hacer "buena letra" con los militares, se dirigió a sus partidarios para incitarlos a votar por el SI.

Dijo que "un imperativo moral inexcusable -para con la República y para conmigo mismo- me obliga a quebrar el silencio que me impusiera, ante la inminencia de una circunstancia de incontrovertible trascendencia histórica para el futuro de nuestra nacionalidad. ... Los superiores intereses de la Patria reclaman a mi juicio un pronunciamiento categóricamente afirmativo respecto de la nueva Carta que se someterá a su supremo veredicto. ... El pronunciamiento a favor del SI representa una vía realista para avanzar gradual y firmemente en el proceso de recuperación institucional de la República ... La nueva Carta resguarda, a mi juicio, y sin perjuicio de posibles ajustes y perfeccionamientos, lo imperecedero de nuestros valores tradicionales de convivencia".

De la misma manera, todos sus amigos políticos (Wilson Cravotto, Pedro Cersósimo, Carlos Pirán, Ulises Pereira Reverbel) hicieron propaganda por el SI. Este último dijo en Artigas que "un voto negativo conduciría

a Uruguay a un estado de libertinaje similar al que existe en el Brasil, puerta abierta al comunismo que podría extenderse a Uruguay si el pueblo rechaza el plebiscito". Cersósimo fundamentó a nombre del "pragmatismo" y el "realismo" políticos. Parece sin embargo que esta vez no bastaba con "poner el pecho".

## BLANCOS POR EL SI

El ex candidato a Presidente por el Partido Nacional Alberto Gallinal expresó que: "Yo apoyo el SI de manera neta, categórica"... "Tenemos que volver a la normalidad, tenemos que volver a la institucionalidad. Todo esfuerzo que se haga para dar la bienvenida a una constitución debe ser promovido. El actual proyecto es objetable, tiene una serie de reparos, hemos presentado una serie de reparos y esos reparos siguen en pie", pero "apoyamos en una cosa global cosas menores", "pensando en volver al libre juego de las instituciones". El NO "significa adentrarnos en la selva oscura, es meternos en un laberinto intrincado". (El País 24.11.80)

El Consejero de Estado Daniel Rodríguez Larreta manifestó que el NO sería "un salto en el vacío, un mantenimiento indefinido de la situación de facto. Al no aprobarse la nueva Constitución no habrá estructuración de los partidos políticos en elecciones ni Parlamento ni nada" (El País 27.11.80)

El ex Ministro de Obras Públicas durante los gobiernos Blancos Isidoro Vejo Rodríguez dijo que "voy a votar el SI y considero que todo uruguayo que sea democrata normal debe hacerlo". "Estamos en un estado de hecho guiado por pautas y decretos y prefiero pasar a uno de derecho". Después de argumentar en favor del Tribunal Constitucional y de que "las Fuerzas Armadas puedan intervenir en caso de comprometerse la seguridad pública", dijo que "soy un uruguayo orgulloso de mis políticos y de mis militares".



#### OTROS PRONUNCIAMIENTOS

De los sectores colorados sólo el reeleccionismo se pronunció por el SI, mientras que Unidad y Reforma, Vasconcellos, Flores Nora y Batllistas independientes estuvieron por el NO.

Entre los blancos, un sector de los herreristas liderado por Alberto Gallinal, Alberto Heber y algunos ex-ministros como Vejo Rodríguez, fueron los que apoyaron el SI. La Comisión de los 10, y su portavoz, Paysée Reyes no se pronunciaron. Por la Patria, el Movimiento de Rocha, Washinton Beltran y algunos herreristas estuvieron por el NO.

Los diarios El País y Mundocolor, La Mañana y El Diario y El Debate estuvieron por el SI. El Día no tomó posición. (Ver pronunciamientos de los distintos diarios en otra parte de este "dossier")

#### CRITICAS DE LOS BLANCOS

El "grupo de los diez" del Partido Nacional, aunque no tomó posición por sí o por no, hizo 18 críticas al proyecto constitucional entre las que se encontraban:

10) Estructura de un régimen de evidente y drástico predominio "gubernamental" del Poder Ejecutivo, debilitando en extremo las facultades del

Parlamento ...

60) Suprime, en lugar de reglamentarlo y racionalizarlo el sistema de doble voto simultáneo, conquista del Partido, para mantenimiento y fortalecimiento de las colectividades tradicionales, pilares de la República.

11c) Debilita los institutos tradicionales del indulto y la amnistía, necesarios en situaciones excepcionales y con cuya aplicación los hombres sacrificados del Partido Nacional se reintegraron a la vida normal.

120) Para la próxima elección de Presidente y Vice de la República, impone candidatos "únicos de unidad nacional" logrados en un "acuerdo de los Partidos Políticos con las Fuerzas Armadas. De no lograrse no habrá elección y si designación hecha por el Consejo de la Nación.

#### LAS OPINIONES DE LA PRENSA

La prensa tolerada uruguayana en su inmensa mayoría hizo campaña por el SI, con la excepción de la revista Opinar, dirigida por Enrique Tarigo y la nueva revista "La Plaza".

#### El País

El País dedicó numerosos editoriales a la campaña por el plebiscito, entre los cuales el del 27 de noviembre del cual extractamos: "El texto constitucional que se somete a plebiscito, primer fruto de la obra de democratización, cuyos propulsores nadie debe olvidarlo—son las Fuerzas Armadas, está fundado en la indispensable y perfectamente factible conciliación de la democracia y la libertad con la seguridad y la autoridad. Lo que está en juego, por consiguiente, en la consulta popular no son los derechos humanos, ni las libertades públicas, ni los grandes principios de nuestra tradición republicana, que aparecen plenamente consagrados y garantidos. Es en cambio, eso sí, el comienzo del nuevo camino hacia un próspero y venturoso porvenir; camino para recorrer hacia adelante que no admite retrocesos ni reversibilidades. Porque si hay algo en que todos los orientales

juliciosos y de buena fe estamos de acuerdo, es en que nadie quiere volver al pasado". El matutino dejó de publicar en la época previa al plebiscito, los editoriales que todos los jueves escribe, en tiempos normales, Washington Beltrán, quien como se sabe, apoyaba el NO.

También entre las fundamentaciones por el SI de El País encontramos: "En el curso de los años, fue pasando a manos de los agentes del complot mundial de las extremas izquierdas, el dominio de toda nuestra existencia social y el manejo de todos los servicios esenciales" ... "Se dejó enterrar a la democracia para preservar los fueros de Erro; precisamente de Erro, compinche de la sedición, que durante años fue el aprendiz de sepulturero de nuestro sistema democrático. Así fue que hubo que apelar, como última tabla de salvación a la reserva moral que significaban los representantes de las Fuerzas Armadas".

#### El Diario y La Mañana

El vespertino El Diario, por su parte, ... explica que "Votar el NO es votar por la prolongación sine die de un período muy flexible desde el punto de vista de las normas de contenido constitucional y durante el cual el Poder Ejecutivo, en uso de las facultades extraordinarias en las que ha basado los decretos constitucionales anteriores, podrá seguir modificando las de 1967, y aún -por supuesto- las que él mismo dictara sustituyéndolas.

Votar por el NO es además -y no porque se haya dicho, sino porque es natural que lo sea- poner al Gobierno en la necesidad de revisar el cronograma político, es decir la sucesión y época de los movimientos previstos para regresar a la plena normalidad institucional: porque sin Constitución -ni la que se proyecta ni la de 1967- no se ve de que manera podrían funcionar los partidos políticos o realizarse elecciones que reflejen la voluntad real de la ciudadanía.

Votar por el NO, así, es votar también por la postergación de lo que los mismos ciudadanos o sectores políticos consideran sin embargo impostergable. Es querer lo que no se quiere o no querer lo que se quiere".

El otro diario de SIMUSA, La Mañana, también se pronunció por el SI, con la opinión contraria de su ex-director, Carlos Manini Ríos, que pasó a escribir en "Opinar".

#### El Día

El diario "El Día, por su parte, se mantuvo hasta último momento sin definirse. Esta posición, que le costó la renuncia a la redacción del Gr. Faroppa y amenazas de renuncia de otros miembros, fue fundamentada en el editorial del 25 de noviembre, con el argumento de la unidad partidaria.

#### **EL DÍA**

"Nosotros quisimos -dice El Día-, por nuestra parte, que fuera la opinión pública articulada en partidos políticos la que hubiera podido debatir la organización institucional que entendería conveniente! ... "El gobierno cívico-militar, empero, no lo ha entendido así. Y ofrece a la ciudadanía un camino que si bien recoge algunas demandas que se han expresado reiteradamente como la libertad de prensa, por ejemplo, incorpora otras instituciones que no tienen antecedentes en nuestra historia y violentan importantes principios de organización institucional que ha defendido desde siempre nuestra colectividad política.

Frente a esta circunstancia, no el partido, porque no se le ha permitido actuar como tal, pero sí importantes dirigentes del mismo se ven hoy ubicados en posiciones distintas, a partir del hecho creado por el gobierno. Unos pensando que es el comienzo para encontrar soluciones y otros pensando que no es así. Que nadie dude de la intención patriótica que está detrás de cada una de esas posiciones. Entendemos completamente legítima la discrepancia.

Lo importante hoy y siempre será batallar para la continuidad histórica del Partido" ... "salvar su unidad será trabajar para acrecentar aquella grandeza que es el sustento de nuestro orgullo".

Esta definición a lo Poncio Pilatos fue tomada luego de muchas idas y venidas que incluyeron viajes a Washington (ver Inf. y Doc. No. 39) y ásperas discusiones. Las opiniones editoriales del Día pasaron por numerosos matices, desde aprobación de algunos criterios del proyecto hasta críticas duras como la siguiente del 13 de noviembre donde comparte la afirmación que "admite que se prestigian como demócratas irreductibles quienes ante el texto proyectado asumen y aconsejan el rechazo de la ratificación" y que "no creemos que si se aprobara la Constitución sería el pueblo en 1981 quien elige a sus gobernantes: sólo podrá elegir a un centenar de legisladores con facultades muy limitadas, mientras que el gobierno estará en manos de un Presidente elegido por otras fuerzas, o por el Consejo de la Nación, sin otra alternativa, no acordándosele al pueblo participación alguna".

La revista Opinar

La revista Opinar, mientras tanto, publica una serie de editoriales propagandeando el NO. En el del 20 de noviembre, hace una serie de consideraciones sobre la participación de los militares en el gobierno concluyendo que "no podemos votarlo, no podemos consagrarlo, ... porque esta solución contradice veinte siglos de civilización y cultura".

"Los demócratas, los liberales, los civilistas, colorados y blancos, blancos y colorados, no podemos votar un proyecto constitucional que desmiente ciento cincuenta años de vida independiente del país".

En la misma edición de esa revista, Carlos Manini Ríos, fundamenta el NO con, entre otros, los siguientes argumentos: "sea aprobado o sea rechazado, el régimen político administrativo seguirá siendo exactamente el mismo: El gobierno autodefinido como cívico-militar con el SI se institucionaliza, con el NO permanece en vigencia de hecho" ... "el desborde inusitado de la propaganda oficialista, tan bien planificada como costosísima, que emplea todos los recursos del poder para allanar la decisión del pueblo a la voluntad de quienes lo gobiernan".

"Se elegirán cámaras e intendentes en noviembre de 1981 para reemplazar a los actuales consejeros de Estado y jefes de municipios designados por el Poder Ejecutivo. Es lo único que podría modificarse y tiene, sin duda importancia. Pero, hasta que punto la lista única por partido no ha de cambiar también aquí elección por "digitación"? ¡Ya vuelan por las esquinas, escritos con tinta invisible en los favorecidos volantes del SI, los nombres de tantos candidatos madrugadores!".

La revista La Plaza

La revista "La Plaza", publicada en Las Piedras, publicó un número especial en noviembre, en el que varios artículos son dedicados al plebiscito. En la nota editorial, la revista afirma: "Para La Plaza, el NO del 30 de noviembre es un NO positivo(...) Nuestro NO se simboliza, entonces, con una ventana abierta. Abierta a qué? Al diálogo, a la formación de una Asamblea Constituyente, representativa de todos los orientales. A la convocatoria llana, franca y respetuosa del pueblo(...) Diremos siempre NO a aquello que nos transforme en pequeñas piezas que giren sujetadas al diseño de quienes están por encima, distantes, ajenos a nosotros, al pueblo..."

En otro artículo firmado por Felisberto Carámbula, se dice: "Hemos de plebiscitar un nuevo texto constitucional elaborado sin intervención y a espaldas del pueblo o sus representantes libremente elegidos. Atrona estridente la publicidad en su favor -que pagamos todos, desde luego- y contra ello sólo nos queda apelar al 'alma' de cada uno de nosotros que compone indisolublemente el 'alma nacional'."

EL PRONUNCIAMIENTO DE LA IGLESIA

La conferencia Episcopal Uruguaya, reunida en sesión ordinaria expresó que: "No es misión ni intención nuestra entrar en el análisis crítico de las disposiciones estructurales de la Constitución que se plebiscita: queda esa tarea para los técnicos y los políticos y quiera Dios que, en su afán esclarecedor, orienten debidamente a la opinión pública.

Por nuestra parte, declaramos que no nos mueve a realizar esta manifestación de índole pastoral, ninguna motivación de carácter político partidista a favor de una determinada opción, sino tan sólo el deseo de ofrecer elementos de reflexión para que la conciencia de cada cristiano, iluminada por la fe, pueda determinarse con rectitud, seguridad y libertad interior" Agregan que "Inspirados en el Concilio Vaticano II vemos con agrado el intento de sacar al país de la situación de emergencia en que se encuentra".

## LOS MILITARES PROPAGANDEAN EL SI



### La junta de Comandantes

Los diferentes jefes militares que se pronunciaron antes del plebiscito, dejaron bien claro que lo que se ponía a votación era la aprobación o el rechazo a su gestión de gobierno.

Ejemplo de ello es el mensaje que los tres Comandantes en Jefe presentaron a la población por cadena de radio y televisión el 25 de noviembre. En él se expresa fundamentalmente lo siguiente: "No insistiremos en lo que pasó, pero no lo olvidaremos porque no queremos que se vuelva al pasado.

... El país con sus Fuerzas Armadas ha alcanzado una encrucijada histórica, actuando con honestidad y la sinceridad de orientales, logrando las metas que se fijaron. Se conquistó el objetivo inicial y para culminar esta etapa del proceso se plebiscita una nueva constitución que afirmará, con la participación de todos, la tranquilidad y la seguridad que hoy disfrutamos."

"Quienes están por el NO, en realidad, con su voto negativo le están

impidiendo el proceso cívico-militar concretar los objetivos fijados ... el voto por SI proclamará, con la fuerza suprema de la opinión emitida en la soledad del cuarto secreto, que esos hombres (los que dieron todo, inclusive la vida) no lucharon ni murieron en vano",

### Los generales

El Gral. Núñez, ministro del Interior, dijo que al Uruguay, "el SI le es totalmente favorable, pues es un apoyo a una forma de ser, a una conducta, a una ideología". Y se tiró con todo contra el acto de los blancos en el cine Cordón: "Nos encontramos que los grupos políticos que organizan ese acto, no solamente llenaron la sala sino que expresamente dejan gente en la calle, la cual es aleccionada por slogans ya preconcebidos y llegan hasta materializar el insulto más soez, más inmundo que se le pueda decir cara a cara a la autoridad policial. No solamente eso, sino que son arengados desde el interior del cine por los oradores que hacían uso de la palabra". Agregó que había denuncias de que dos o tres vehículos resultaron con abolladuras y daños en la vidriera de un comercio. "Hay que pensar, dijo, si estos dos grupos merecen tener la libertad de accionar que tienen los otros partidos políticos con los cuales no ha habido ningún tipo de problema". (El Día 18.11.80)

El General Julio César Bonelli, Director de la Seguridad Social, expresó que "el texto constitucional posibilitará una democracia protegida" ... "creo que los terroristas y los subversivos votarán por el NO

porque posibilitará continuar con una constitución que en su momento no permitió a la democracia defenderse. Pero hay mucha gente que no es subversiva ni terrorista, gente bien intencionada, gente que está de acuerdo, que votaría el NO. Pero este proceso no puede continuar indefinidamente y es por eso que esta nueva Constitución da las armas al pueblo para actuar dentro de una democracia protegida". (El Día 13.11.80)

El Comandante de la División I del Ejército, Gral. Hugo Linares Brum declaró que "estamos viviendo un momento difícil en el país, porque estamos frente a un hecho concreto que es el plebiscito. Se están dando las condicionantes para que se cree el conflicto dentro del país. Eso es lo peligroso, que se cree el conflicto. La gente se está enardeciendo un poco y está desvirtuando un hecho que consiste en aprobar o no una Constitución. Ese es el hecho concreto. Lamentablemente la sedición aprovecha y se vale de momentos de incertidumbre y conmoción" (El País 28.11.80)

### La Fuerza Aérea

Para el Tte. Gral. Bendahan de la Fuerza Aérea, iban a votar el NO "los terroristas, los marxistas y aquellas personas que no quieren mucho a su país" agregando que "el pueblo es inteligente, no deja de percibir lo que conviene y lo que no conviene". No se sabe si después de transcurrido el plebiscito, Bendahan mantenía esas afirmaciones. (El Día 13.11.80)

### La Marina

El Contralmirante Francisco Sanguro (hombre que suena como el sustituto de Márquez que se retira en abril), dijo que la Constitución "nos lleva a institucionalizar el proceso y a crear un período de transición que va a ir hasta 1986", pero "en el próximo plebiscito no se juzga el proceso sino la Constitución" y ve con "optimismo el plebiscito del próximo 30 de noviembre porque finalmente la ciudadanía daría una respuesta positiva al SI" (El Día 15.11.80)

El Vice Almirante Márquez afirmó: "Si Ud. me pregunta por qué el SI, yo le digo: porque esta Constitución recoge todo lo que hemos vivido la experiencia a través de todos estos años. Se está haciendo una Constitución para el pueblo, no una Constitución hecha como en determinados tiempos, pues entonces se hacían entre partidos políticos, con determinados sectores, pero esta Constitución está representada, por decirlo así, por prácticamente todo el país" (El Día 30.11.80)



LA CAMPAÑA POR EL NO

Entre las manifestaciones por el NO, aparte de las posiciones que se expresan en otras partes de esta edición y las ya publicadas en Inf. y Doc. No. 39, y los actos públicos realizados, se obtuvieron pronunciamientos por el NO del ex-ministro de Agricultura de la dictadura León Otero y del ex- ministro de Cultura de Bordaberry hasta el golpe de estado, Robaina Anzó. También el presidente de la Federación Rural en ejercicio, Gonzalo Chiarino, se manifestó por el NO, a título personal.

La prensa brasileña da cuenta de una manifestación de uruguayos de la ciudad de Artigas, que realizaron en la ciudad fronteriza de Quaraf una caravana de más de 100 automóviles con bandéras uruguayas propagandeando el NO, por no haberla sido autorizada en territorio uruguayo. Mientras tanto, el diario El País refleja, algunos días después del plebiscito, que no todo fueron actos oficiales y legales de los políticos tradicionales. La población participó, arriesgando su libertad con "una buena cantidad de paredes pintadas con leyendas alusivas a la posición triunfante. Paredes pintadas o pintarrajeadas, que nos hacen recordar los malhadados tiempos en que imperaba, como norma, el irrespeto más absoluto hacia la propiedad privada y hacia las leyes de la más elemental estética y pulcritud".

El Dr. Eduardo J. Corso, que seguramente no podrá ser tildado por nada de subversivo, izquierdista o cosas que se le parezcan tuvo que dejar una audición radial que mantenía en CX 12 Radio Oriental sobre temas agropecuarios, poco tiempo antes del plebiscito, debido a que la dirección de la emisora impidió la salida al aire de uno de sus programas que contenía duras críticas al Gobierno y preten-

dió en lo sucesivo ejercer censura previa sobre sus intervenciones. La renuncia de Corso fue publicada por la revista Opinar.

Algunas de las afirmaciones más significativas de Eduardo J. Corso, en su espacio radial de "Diario del Campo": "Votamos por NO, porque ésta es una Constitución autoritaria, que procura plasmar un concepto de seguridad del Estado a expensas de la seguridad de los ciudadanos y las instituciones: la seguridad no puede ser razón de nuestra opresión (...) Una Constitución como la que se ha de plebiscitar, es adecuada para los regímenes que se centran en un férreo orden físico(...) Votamos por NO, porque las medidas prontas de seguridad serán administradas por quienes tienen la fuerza, y no por la Asamblea General, que es el órgano representativo del pueblo por excelencia (...) Votamos por NO, porque la proyectada es una Constitución que tiene una contradicción insuperable: o gobiernan el país las FFAA, o lo gobiernan los políticos elegidos por el pueblo."

LOS DEBATES RADIALES :

Por el SI con argumentos o de prepo  
Por el NO, pero deslindando campos con  
la izquierda



La relativa distensión de la censura durante los días previos al plebiscito permitió que se realizaran diferentes debates radiales y televisados donde se confrontaban las opiniones de partidarios connotados de ambas opciones. En los debates participaron figuras como el ex- ministro Cnel. Bolentini, el pachequista Craviotto, el batllista Tarigo y el nacionalista Pons Echeverry. De ellos pueden extraerse varias conclusiones, fundamentalmente que se pudo hablar de cualquier tema de la Constitución, jurídico o político, menos del principal: el predominio de los militares en las instituciones a plebiscitarse (Ver incidente entre Bolentini y el periodista Neber Araújo que transcribimos más abajo). La otra conclusión fundamental es que los partidarios del NO se pelean para ver quien es el más anti-izquierdista y el mejor defensor de las instituciones represivas aprobadas antes del 27 de junio de 1973 (Ver intervenciones del batllista Tarigo y del nacionalista Lorenzo Ríos)

Parte de las intervenciones por el SI y por el NO, en uno de los debates organizados por radio Sarandí, moderados por el periodista Araújo:

Lorenzo Ríos (blanco): "...éste será un gobierno exclusivo, militar. Este país se gobierna los martes de mañana, cuando se reúne el Consejo con el presidente. Los mandos militares han tomado todas las atribuciones inherentes al gobierno..." Agrega que quienes defienden un texto "que la historia recogerá como indefinible", "...se apartan de la lectura del mismo texto constitucional que ellos proponen, entiendo que les toca bailar con la más fea, y que su actitud no puede más que ser elusiva..."

Enrique Tarigo: "...a mí no me causa gracia que nuestro proyecto sea más pinochetiano que Pinochet, quien... visto de frente se destaca por su estupenda nuca, y visto de espaldas, se destaca en la posición en que debería encontrarse: de espaldas al país y marchándose de su patria..."

Pregunta de la audiencia: "Dada la ingerencia decisiva de las FFAA en la acción de gobierno de futuro, ¿cómo hará la población para controlar a través de la voluntad popular la acción castrense, si sus miembros no son elegidos?"

Bolentini: "esta pregunta así formulada, ya está haciendo una afirmación...yo pregunto quién la hizo..."

Araújo: "ES una pregunta hecha por la audiencia..."

Bolentini: "PARA MÍ LA FORMULA USTEDI"

Araújo: "Esta es una acusación que parte de una presunción..."

Bolentini: "No, es Ud. que está dirigiendo el programa. Yo le pregunto quién la hizo..."

Araújo: "Sí señor, y yo le digo que fue planteada por la audiencia..."

Bolentini: "Pero quién la planteó, porque es capciosa... Las preguntas deben ser objetivas..."

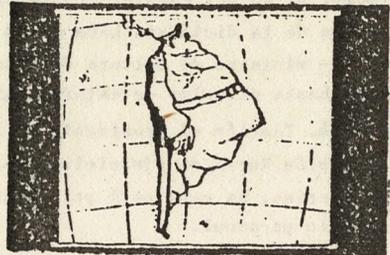
Araújo: "Le confieso que es muy difícil ser objetivo en este tema..."

Más adelante, interviene Ríos, diciendo que si el texto es aprobado "... habrá senadores, pero si cenan de noche, o sea 'cenadores', con 'c'... Los representantes deben serlo para gobernar, y lo que se suprime en esta constitución es la elección de los gobernantes..."

Bolentini, más adelante: "Ninguna norma de esta Constitución se puede analizar sin entender la realidad anterior, que fue de irresponsabilidad política, y no por falta de órganos de control, sino porque no funcionaban. Recuerdo el caso de Erro, donde la mitad de la Asamblea dice que es inocente, lo que evidencia la corrupción a la que se llegó. Queremos hoy un efectivo control político."

Contesta Tarigo: "... En el caso Erro (por el que siento tanto desprecio como el Sr.

Bolentini, y no menos), el Parlamento entendió que no había semi-plena prueba. Pero lo que se quiere con este Tribunal, es que falle siempre a favor del gobierno." Agrega luego Ríos: "...esto no es un proyecto constitucional, sino un reglamento militar, donde se transfiere todo el poder político del país en manos de los mandos militares. Se está traicionando el pensamiento de Artigas, con el pretexto de la Seguridad Nacional..."



Bolentini: "...La libertad en el caos es una utopía, y ustedes lo saben, porque no me van a decir que en el 72 tenían libertad. ¿Acaso no fue el pueblo que aplaudió la presencia de las FFAA para restablecer el orden, o es que las FFAA irrumpieron violentamente en el ejercicio del poder?" Dijo más adelante Craviotto: "... El SI sale sin ninguna duda, porque recorrimos el país, ... y nuestro pueblo está apoyando con entusiasmo (...) El NO es una puerta cerrada, con eso la actividad política no vuelve, todo seguiría como esta..."

A lo que contesta Ríos: "Yo también he recorrido, y en Montevideo y en la campaña es un galope del NO. Me gustó una frase de un paisano: 'el 30 va a ser una yerra y vamos a marcar con un NO rotundo y a fuego nuestra decisión invulnerable, que es el leideario artiguista'... Hay que convocar a elecciones por una Asamblea Constituyente con blancos, colorados, civiles, con la certeza que los partidos son suficiente garantía para preservar la seguridad".

En cuanto a los derechos individuales previstos en el texto, dice Ríos: "...el Art. 52no excluye los derechos inherentes a la persona humana, pero están excluidos en el resto del texto, porque ese hombre no puede elegir a sus gobernantes, no hay diálogo, sólo ahora nos dan unas pequeñas vacaciones... Esto no es una salida sino una quedada, y se va a quedar tal como está todo esto..."

Formulada la pregunta de si el hecho de Pacheco haga propaganda electoral y otras figuras proscritas no puedan hacerlo, no constituye una deslealtad, dijo Craviotto: "...desde el momento que ocupa un cargo diplomático, es discutible que esté proscrito(...). Nada impide a Dardo Ortiz o

Por Aguirre a hablar(...) Además, me consta que se reúnen y hablan, o se hacen representantar..."

Ríos: "Toda la dirigencia de nuestros partidos tiene que hablar masculando en un café, y el Sr Pacheco no tiene esa inhibición?"

Bolentini: "Pacheco es una personalidad muy particular..."

Ríos: "...si será..."

Bolentini sigue: "...fue quien vio la subversión y el problema del Frente Amplio. Pacheco tuvo visión, llamó a las FFAA... Si no lo hubiera hecho, quizás no estaríamos aquí..."

Contesta Tarigo: "La actitud de gobierno no fue equívoca... El problema es que las FFAA, después de combatir la subversión, se quedaron en el poder, y el Sr. Pacheco se quedó como embajador, cobrando una buena mesada en dólares, cuando todos los ciudadanos en este país nos quedamos, aguantando cosas que no han sido fáciles. Los medios publicitarios son pagados por todos pero sólo usados por el Estado para su propaganda."

Parte de un debate de Radio Carve, moderado por Omar De Feo. Por el SI: Cr. Romeo Maeso, director de "El Debate", y Carlos José Fla, ex-profesor de Derecho Administrativo; por el NO: Jorge León Otero, ex-Ministro de Agric. y Pesca, ex presidente de la Fed. Rural, y Manini Ríos, ex-director de "La Mañana".

Otero, afirmando que comparte la integración del Cosena al P.Ejecutivo, agrega lo que lo lleva a pronunciarse por NO en ese tema: "El art.78 define la seguridad y la soberanía como 'el patrimonio nacional en todas sus formas' estando en peligro, y esto se puede interpretar de cualquier forma."

Sobre el tema, afirma Maeso: "...la opción es: o permitimos al elemento militar ingresar en la Constitución, o los civiles no ingresamos al torrente de las grandes opiniones, de la gestión política(...) Si hay órganos no representativos porque no fueron votados, pero que cumplen con la función que el pueblo quiere, tienen representatividad aunque no sean representativos(sic)" Agrega, con respecto a la seguridad, que "sí, podría haber sido mejor determinada, y la gente se impresiona con esto de la seguridad. Pero si los ataques a la democracia ya no son los tradicionales el concepto de seguridad también cambia. La seguridad es un elemento muy inseguro (sic), hay que considerarlo en cada uno de los casos".

Opina Fla: "puede chocar nuestra modalidad. Comprendo que pueda no ser cómodo para muchos, es origen del acceso de muchos militares a ciertas posiciones (sic), pero eso está determinado por la situación(.) O las FFAA ejercen el poder, o lo comparan. La fuerza es un hecho, que puede superar el derecho en ciertas situaciones, y si el derecho la puede reglamentar, sirve."

Parte de otro debate de radio Sarandí: Bolentini y Viana Reyes por el SI, Tarigo y Pons Etcheverry por el NO.

Viana: "Rechazo enfáticamente el concepto de 'Constitución autoritaria(...)' para una solución autoritaria, justamente la mejor de las hipótesis es seguir en la situación actual(...). Se ha criticado el concepto de Seguridad Nacional, y ésta es una de las medidas más necesarias a introducir en la Constitución."

Bolentini: "Hoy, al juzgar la Constit., piense lo de ayer. Las FFAA no crearon el fenómeno anterior, sino que ocuparon el vacío de poder. El Frente Amplio surgió, por la pérdida de fe del electorado. Con el texto del 67 se generó ese fenómeno, en que la subversión encontró un campo fértil."

Tarigo: "El planteo del Cnel. Bolentini no tiene nada que ver con la Constitución. Yo debatiría con mucho gusto esa etapa frustrante que vivió el país, y la derrota de la subversión; pero no es el tema de hoy."

Vamos a discutir la Constitución y no el proceso del 62, o del 68... Haya pasado lo que haya pasado, esta Constitución puede ser buena u horrorosa; yo creo que es horrorosa. Trae una enorme concentración de poder en el Ejecutivo(...) Luis XIV tuvo en sus manos todo el poder, y a un descendiente de él le cortaron la cabeza. De manera que la concentración de poder no es la solución, si no, pregúntele a Somoza, a Batista... (...) Para ponernos a cubierto de la subversión lo vamos a entregar el poder al poder militar, y eso no es lógico, porque la única norma que legitima a los gobernantes es el voto soberano".

Contesta luego Bolentini: "(...) Creo que hay que juzgar al proyecto a la luz de la realidad que el pueblo sufrió: el desgobierno, la omisión, y entonces, hay que tomar medidas. Porque cuando fuimos a la Cámara a rogar que nos dieran un texto para luchar contra la subversión, se tachaba el asunto de inconstitucional (...) El subversivo no es un combatiente común, sino un hombre preparado, que no se lo puede interrogar en 24 horas, ni someter a juicio en 48. Entonces, tenemos que combatir hoy la subversión con procedimientos en la paz. (...) La tarea de gobierno se ve, desde la cátedra y la calle, de una forma; y desde adentro, cuando se está luchando por apuntalar una moral de las FFAA que decae, o una policía que sufre, que tiene muertos, que tiene hambre, entonces la cosa es distinta (...) Si hubiéramos respetado íntegramente la ley, ustedes hoy no tendrían país señores."

Pons: "(...) Yo no agradezco a las FFAA por terminar con la subversión, cumplieron con su deber. Los felicito por la eficacia, no los agradezco (...) Hay gente que dice que 'yo voto sí, para que éstos se vayan...' Interrumpe Bolentini, elevando el tono de voz: "PERDON: QUIENES SON 'ESTOS'?" Pons: "Y... el gobierno."

Uno de los aspectos característicos de los días previos al plebiscito fue el continuo pedido por parte de órganos de prensa y autoridades partidarias tradicionales, de garantías en el desarrollo del mismo y el recuento de los votos. Los partidos blanco y colorado solicitaron cada uno, un millón y medio de papeletas por el SI y otro tanto por el NO "para evitar los problemas que podrían surgir en los cuartos secretos con su falta, con lo cual se haría pública la decisión del votante al hacer la denuncia".

Centenares de personas se anotaron como observadores para controlar el desarrollo del acto comicial y se pidió que la 4a. acta del escrutinio de cada mesa quedara en manos de su presidente con los resultados primarios, para corroborar los resultados oficiales.

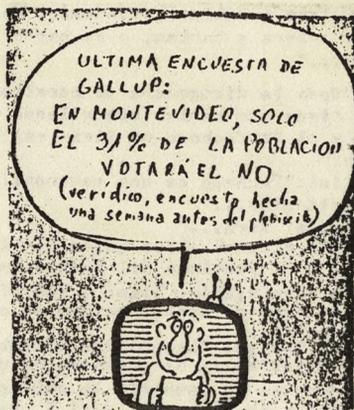
Los temores de manipulación de las cifras se acrecientan cuando días antes de la votación se niega la entrega de papeletas. Se suman las idas y venidas con los votos interdepartamentales que, hasta pocos días antes no iban a ser permitidos y a último momento se crean Comisiones Especiales Receptoras para los ciudadanos que no hubieran efectuado el traslado de credencial. Al mismo tiempo se amenaza con sanciones importantes a quienes no vayan a votar, que después no serán reglamentadas.

Frente a esto, tres días antes de la votación, la prensa recalca que el carácter secreto del voto se mantiene también para los observados, dado los "rumores y temores que circulan en la población".

El día del plebiscito, el porcentaje de la población que concurre a votar es alto (más del 85%). Entre ellos Aparicio Méndez, quien tras haber votado a las 10.45 declara: "Debo expresar el profundo regocijo que experimento al ver con que fervor cívico la ciudadanía concurre a las urnas. Veo que hay muchos votantes haciendo largas colas, lo que demuestra el firme propósito de responder al llamado del gobierno".

Lo cierto es que la cantidad de mesas prevista es escasa y, en Montevideo, la afluencia de votantes hace formarse colas enormes donde la gente debe pasarse varias horas (ocho o siete en algunos barrios) antes de poder votar, bajo un intenso calor.

En el correr de la tarde también se hace manifiesto que las mesas especiales no cubren la cantidad de votantes interdepartamentales. Se habilitan nuevos circuitos especiales (de 20 pasan a 82), pero a pesar de eso la cantidad de votos observados superó las previsiones y llevó a tomar la medida de postergar el horario de culminación hasta las 22.30 para las mesas especiales y



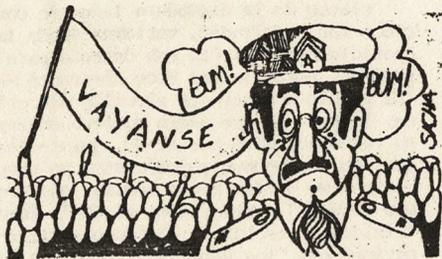
hasta las 21.30 para las comunes. En las primeras se dio un aluvión de gente tan grande e imprevisto que dificultó el desenvolvimiento de la votación, ya que constantemente había que pedir papeletas, sobres y urnas y los votantes tenían que esperar hasta que llegaran para continuar las operaciones de votación.

La resolución de prorrogar la hora de término fue dictada por la Corte Electoral, previa consulta con el Ministerio del Interior. Muchos circuitos no se enteraron y cerraron a la hora fijada. Al conocer la prórroga, los que aún no habían comenzado el recuento de votos, reabrieron.

Desde la Argentina, llegaron más de 10.000 compatriotas emigrados para participar en el plebiscito.

El sábado 29, el Gobierno, que ya se la veía venir hace público, a través de la DTNARP, un comunicado por el cual "Cualquiera sea el resultado del plebiscito, solamente se autorizan editoriales -artículos de fondo- hasta un máximo de 72 horas (termina el 3 de diciembre a las 24 horas), siempre que los mismos no contribuyan al divisionismo y a radicalizaciones que atentan contra la concordia y la unión que debe buscarse para el futuro inmediato".

Esta resolución está estrechamente relacionada con el decreto del 25 de noviembre dictado por el Poder Ejecutivo que prohíbe la realización "de toda actividad política 24 horas antes de la iniciación del acto plebiscitario"; y "finalizado el acto, estas actividades políticas tampoco podrán efectuarse".



Luego de la abundante y agresiva propaganda por el SI, que ocupó decenas de páginas enteras a lo largo del mes de noviembre, amen de la propaganda por radio, televisión, cine y mural, el Ministro del Interior, Gral. Manuel Nuñez se empeñó, cuando aún no se conocían las cifras del plebiscito, por hacer resaltar que no era el resultado lo que le preocupaba.

A las 22 horas del 30, por cadena de radio y televisión, Nuñez decía: "No nos preocupa el resultado de la etapa de hoy, sino que por encima de ello la ciudadanía lo hizo en un ambiente de paz y tranquilidad interna" ... "Hoy somos nueva y definitivamente todos uno" agregando que "a pesar de carecer de datos numéricos, me adelanto a establecer que todos ustedes han triunfado" ... "Y al mundo, ese mundo que nos mira y muchas veces nos juzga equivocadamente, dejándose llevar por informaciones deformadas o tendenciosas, a él le decimos: hemos triunfado".

Otro aspecto que subrayó y fue recogido en los titulares de los diarios capitalinos, fue el de que "las FFAA no tienen apetitos de poder como un todo o liderazgo a nadie. Han demostrado cumplir con su palabra, sin presiones de nadie, como sutilmente, con fines espúreos, alguien pretenda hacernos aparecer, son y se sienten pueblo, no son casta".

Luego de señalar que el gobierno civilco-militar cumplió con el cronograma político, alertó: "A los bien intencionados les digo que ha llegado el momento de hacer un alto en la actividad que concitó el plebiscito y es necesario que volvamos a la normalidad y a la tranquilidad de nuestra vida diaria. Este ambiente prefectoral vivida hasta hoy es necesario dejarlo atrás".

Los resultados finales, una vez escrutados los votos observados, se conocieron a mediados de enero. El NO obtuvo 945.176 votos, y el SI 707.118. Votó el 86.8% de los inscriptos y los porcentajes son de 57.2% para el NO y 38.96% para el sí.

El NO ganó en Montevideo, Canelones, Paysandú, Salto, Colonia, San José, Maldonado, Florida, Durazno, Río Negro y Cerro Largo. El SI ganó en Treinta y Tres, Tacuarembó, Rocha, Rivera, Artigas, Lavalleja, Flores y Soriano. La mayor diferencia en porcentaje por el SI fue en Treinta y Tres donde hubo 18.473 votos por SI y sólo 8.662 por el NO. En Montevideo hubo 481.538 votos por NO y 274.394 por SI.

El primer análisis del escrutinio lo hizo la imaginación popular, diciendo que el SI era como la "Misa Criolla", porque la tocaban sólo los Fronterizos, aludiendo al hecho que de los departamentos fronterizos, sólo Cerro Largo votó el NO. Quienes votaron el NO fueron los departamentos de mayor población, con mayor concentración urbana y mayor industrialización: Montevideo, Canelones, Salto, Paysandú, Colonia. Por el SI se votó en los departamentos de grandes latifundios y de mayor dispersión de la población. De los ocho departamentos donde salió el SI, sólo uno es tradicionalmente colorado -Artigas-, mientras que los otros han sido tradicionalmente blancos. Regionalmente, el Norte y el Este votaron el SI, mientras que el Litoral y el Centro-Sur votaron el NO.

COMANDANTES: EL PLAN POLÍTICO HA QUEDADO SIN EFECTO

Este es el comunicado emitido por el Presidente Méndez y la Junta de Comandantes tres días después del plebiscito:

"La ciudadanía ha emitido libremente su opinión contraria al texto constitucional plebiscitario, en un acto realizado en un clima de orden y respeto que fue clara demostración de civismo y en el que las Fuerzas Armadas, deliberadamente, se abstuvieron de intervenir para mantener una posición totalmente neutral ante el pronunciamiento.

El Gobierno cívico-militar acata el veredicto y expresa al pueblo uruguayo:



- 1) El plan político básico de 1977 destinado a la normalización institucional, ha quedado sin efecto al no haber sido aceptado el proyecto de Constitución que lo contenía.
- 2) No obstante, de acuerdo con lo manifestado públicamente por las autoridades, el proceso de institucionalización democrática proseguirá en forma irreversible, hasta su completa culminación.
- 3) Con la finalidad de dar cumplimiento al objetivo enunciado en el numeral precedente, el Gobierno compromete su esfuerzo en la preparación de un nuevo plan político, sustitutivo del anterior.
- 4) Que los planes de acción gubernativa, a todos los niveles se mantendrán íntegramente.
- 5) Dado que no fue aprobado el orden institucional propuesto, el proceso continuará, en base al régimen vigente, el que determinará la acción de gobierno en función de la irrenunciable obligación de salvaguardar el bienestar nacional.

Montevideo, diciembre 3 de 1980".

Opiniones de los Jueces luego del plebiscito:

COMO ACUSARON EL GOLPE

Las opiniones de los integrantes del elenco de la dictadura luego de conocidos los resultados, variaron desde la de Aparicio Méndez: "Es una derrota para el pueblo", hasta la del Vice Almirante Murgueta: "El pueblo uruguayo en elección democrática, libre, sin que nadie pudiera obstar en su voluntad, votó por el NO, quiere decir que, como uruguayo y democrata, yo acepto, acato y me afilio a esa teoría, que fue la que triunfó". Otros, como el Gral. Yamandú Trinidad, director de la Escuela Militar, estiman que "los demagogos culpables de los tristes sucesos pasados no permiten que nadie interfiera en sus corruptos apetitos, pero deben saber que para ellos está cerrado el ciclo" y que "los que quieren que los partidos políticos sigan siendo patrimonio hereditario de oligarquías familiares e instrumentos puestos al servicio de apetitos personales", son uno de los factores "que está retardando la institucionalización democrática del país".

Otros aún, como el Gral. Julio C. Rapela, Jefe de la División II, seguía manteniendo la tesis de que "había gente que pensaba que votando NO, las cosas seguían como estaban y se sentía conforme o está conforme; gente que no compartió alguna de las medidas o las normas que establecía la Constitución y también votó el no, y la gente que prefiere que no se haga una institucionalización porque eso les da mérito a seguir los ataques contra este gobierno".

Mientras que el Cnel. retirado Bolentini no opinaba, diciendo que había que estudiar por qué causas había ganado el NO, el Gral. Raimúndez, Jefe de la División IV, se consolaba de la derrota del plebiscito ya que en la región de la división a su cargo triunfó el SI: "Yo tengo la enorme satisfacción de decirle que en la División de Ejército IV triunfó el SI" expresó el Gral., agregando que los departamentos de la región han estimado que podrían depositar confianza en los hombres públicos que estaban a su frente", en el caso de Treinta y Tres, donde el SI ganó por amplio margen, "es porque apreciaron sus habitantes que tenían posibilidades de progreso para ellos y eso nos llena de satisfacción, lo que quiere decir que nosotros estamos recogiendo, cosechando lo que hemos sembrado", con lo que insinúa, no tan sutilmente, que sus colegas oficiales superiores de toda el resto del país, donde triunfó el NO, también han cosechado lo que habían sembrado. No sólo los politiqueros se cantidatean, también los milicos politiqueros.

Mientras tanto el Ministro de Economía, Valentín Arismendi entiende que "es indudable que hay gente que está pasando bien, hay gente que está pasando regular y hay gente que está pasando mal. La gente que está pasando mal puede haber encontrado un motivo económico para no apoyar este plebiscito".

El Consejero de Estado y, por lo tanto, integrante del Consejo de la Nación que aprobó el proyecto de Constitución sin que hubiera ninguna voz discordante, dijo sin embargo que "Este resultado es el más favorable que podía haber ocurrido, porque ahora vamos a empezar como yo pensé. El diálogo debe continuar como siempre debimos haberlo hecho. Se reorganizarán los partidos sobre bases democráticas, elegirán sus autoridades representativas y ellas podrán hablar, negociar y discutir las nuevas condiciones políticas de la nueva carta".



## DOS OPINIONES DE GENERALES

Dos jefes militares de importancia han formulado declaraciones sobre lo que consideran sus modelos políticos. Ambos tienen a su cargo la educación de los jóvenes nuevos oficiales del Ejército; de sus ideas -uno, el Gral. Ballestrino, jefe de la Escuela de Armas y Servicios denota un reaccionarismo cerril de reminiscencias franquistas y fascistas y el otro, el Gral. Trinidad, jefe de la Escuela Militar, es portavoz de la doctrina de la "seguridad nacional" en la versión de la Escuela de Guerra de Brasil- puede inferirse la educación que imparten a los pichones de dictadores.

Ballestrino, en un discurso del 10 de diciembre, luego de atacar a la izquierda y al "comunismo internacional" dice que "el panorama no estaría completo si omitiéramos el factor principal y decisivo de los que impulsan el avance del imperialismo soviético. Nos referimos a la conciente complicidad del imperialismo internacional del dinero. La internacional de la usura, del supercapitalismo sin fronteras espaciales

ni morales de las multinacionales que han engendrado y sostienen momento a momento a un sistema como el comunista, que siendo antinatural e inhumano no podría subsistir ni un instante sin el amparo patrocinante de esas poderosas fuerzas" ...

... "Formulo un alerta especialmente enérgica respecto de la acción taimada del sector más eficaz de secuaces del imperialismo comunista: las "falsas derechas" de mercenarios implantados en Occidente con el propósito de conducir la resistencia al marxismo hacia una vía muerta, neutralizándola y permitiendo su aniquilamiento. Tales elementos, aliados concientes del marxismo internacional, deben ser celosamente detectados y expuestos a la luz implacable".

El Gral. Trinidad, por su parte, afirmó el 19 de diciembre que el mundo se encamina hacia la "derecha progresista (sic) que sabe conjugar los principios de autoridad y responsabilidad con los de libertad y justicia social. Una derecha democrática que no impone el orden social sino que llega a él como consecuencia natural de la justicia social" ... "así podremos trabajar todos juntos por instaurar en Uruguay una democracia estable, fuerte y activa", agregando que "es indiscutible que hay que modificar las obsoletas formas de la democracia liberal tradicional que se agota en lo meramente formal", mientras que piensa que los partidos políticos han sido "patrimonio hereditario de oligarquías familiares e instrumentos puestos al servicio de apetitos personales".

## DESPUES DEL PLEBISCITO

Para la prensa tolerada, la cuestión es ver las condiciones en que los partidos tradicionales negocian su integración al proceso.

Posteriormente al plebiscito, el diario El Día continuó su prédica tendiente a demostrar que los partidos políticos tenían que funcionar libre e inmediatamente, entendiéndose por partidos políticos, sólo a los tradicionales.

El 2 de diciembre formula las condiciones para que el plebiscito hubiera podido ser una verdadera fórmula de transición: "Si no se hubiera invertido el orden lógico de las etapas del proceso de reorganización institucional si se hubiera empezado por la rehabilitación de los partidos políticos, con su consecuencia natural de revisión amplia de las proscripciones; si se hubiera restablecido sin cortapias el de-

recho de reunión, cuya suspensión perdió hace tiempo toda explicación; si se hubiera demostrado con hechos y en el tiempo debido que no había limitaciones injustificadas para la expresión del pensamiento; si se hubiera establecido el diálogo franco, se habrían hallado, en fin, verdaderas fórmulas de transición".

Las limitaciones comienzan entonces con la "revisión amplia" y no el cese de las proscripciones, y continúan con un ataque en regla contra la izquierda: "Sin oído siquiera para adivinar el sentido profundo del pronunciamiento electoral del pasado domingo, algunos dirigentes marxistas han formulado en el exterior distintas expresiones encaminadas a considerar poco menos que como propia esta victoria. Y naturalmente no han omitido proferir falsedades sobre lo que aquí ha pasado" ... "Sería bueno que el marxismo tuviera presente que la de ayer no fue la única decisión soberana del pueblo en las urnas" ... "Pero en la elección anterior, la que tuvo lugar en 1971, ese mismo pueblo de cuyo pronunciamiento el marxismo intenta hoy la explotación, dijo también con la rotunda claridad que le es habitual que "no" al marxismo".

Mientras tanto, al otro día, tiende la mano a la conciliación con la dictadura: "¿Cómo continuat ahora? Pues simplemente partiendo de es "hemos triunfado" todos, que todos aprobamos en las palabras del Ministro del Interior, la noche del acto plebiscitario" ... "Es muy posible además, en la flexibilidad que sin duda impera en quienes pueden interpretar el pensamiento de las mayorías populares, flexibilidad que estas mayorías aprueban ciertamente, que puedan lograrse los entendimientos necesarios para que ese triunfo de todos a que aludía el Ministro del Interior con acierto se transforme en realidad". (3.12.80)

El 7 de diciembre, el matutino fundamenta el tema de la puesta en marcha de los partidos tradicionales y sólo de ellos: "Creemos sinceramente que están dadas las condiciones para poner en marcha a las colectividades políticas, esto es a la ciudadanía organizada en ellas, con miras a esa tarea que consideramos pilar fundamental de una democracia seria y responsable, destino que es el deseado asimismo por todos. Claro que, cuando nos referimos a todos, pensamos en aquellos guiados por intenciones patrióticas, preocupados por la suerte futura del país". Como es sabido, en el lenguaje en código de la dictadura y su prensa tolerada, los que no "están guiados por intenciones patrióticas", son los grupos de izquierda.



La revista Opinar también se manifiesta en el mismo sentido: "esas Comisiones Provisorias de uno y de otro de los dos grandes Partidos, la Comisión de los Diez del Partido Nacional y la Comisión de los Seis del Partido Colorado, pueden ser hoy, como pudieron haberlo sido antes, los interlocutores válidos para, con su concurso, con su colaboración, con su consulta permanente, abocarse el Gobierno a la tarea inmediata, impostergable a esta altura de los acontecimientos de estructurar las disposiciones legales que habrán de ordenar y regular el funcionamiento normal de los Partidos". (Opinar 4.12.80). En el mismo número, Carlos Manini Ríos agrega: "Hay una sólida base bipartidaria, de muy hondos raíces nacionales. No se trata pues, de crear nuevos partidos, sino meramente de dejarlos caminar".

Otra nota editorial de la misma revista va más lejos, preconizando la unidad de blancos y colorados (e incluyendo también a los cívicos) para continuar el proceso. Durante el mes previo al plebiscito "muchas veces colorados y blancos, blancos y colorados nos reunimos en actos bipartidarios, organizados conjuntamente por los dirigentes locales de uno y otro partido y con participación de oradores de uno y otro partido. Algunas veces también, por ejemplo en la ciudad de San José el día jueves 27 de noviembre, nos reunimos los blancos, los colorados y los cívicos. ¡Y qué espectáculo estupendo esas reuniones bi y tripartidarias! ¡Qué grato comprobar, aunque ya lo supiéramos, que lo que nos une a los uruguayos, a la gran mayoría de los uruguayos es mucho más y mucho más hondo de lo que nos separa! ¡Qué enseñanza inolvidable y que no deberemos olvidar cuando blancos, colorados y cívicos tengamos que afrontar juntos y sin perjuicio de nuestras diferencias, tareas y responsabilidades tanto o más graves que la que asumimos juntos en este mes de noviembre".

## REPERCUSION INTERNACIONAL DEL PLEBISCITO

En Madrid, luego de una semana de intensas gestiones del conjunto de la oposición uruguaya, se obtiene un importante pronunciamiento del Congreso de Diputados español, el 28 de Noviembre, en el que "manifiesta su disconformidad con la celebración del plebiscito constitucional uruguayo (...) considerándose que el mismo no puede reunir las mínimas condiciones políticas y jurídico-constitucionales para que pueda manifestarse a través de él la auténtica voluntad del pueblo uruguayo." Agrega luego el documento; "Consideramos el citado plebiscito como una maniobra con que la dictadura uruguaya aspira a perpetuarse en el poder, conculcando así los legítimos derechos del pueblo del Uruguay." Esta resolución fue aprobada por 227 votos, contra 4 negativos y 13 abstenciones.

El 29/11 se llevó a cabo una concentración con pancartas, en las puertas del consulado uruguayo en Madrid, donde participaron unas 200 personas. Uno de los textos de las pancartas: "Yo soy uno de los 600.000 a los que la dictadura no deja votar". Luego de conocidos los resultados del plebiscito, se hizo una nueva concentración allí, de la que se hicieron eco la radio y TV españolas, el 19.

El mismo día, fue recibida en el Parlamento una delegación unitaria uruguaya por los jefes de todos los partidos españoles, realizándose e entrevistas con cada uno de éstos. Se logró un pronunciamiento de los Secretarios Generales de los partidos, que fue entregado por éstos al consulado uruguayo el día 2/12, acompañados de una nueva concentración. El Consueul no recibió la delegación representativa de todos los partidos españoles.

La Cámara de Diputados de Venezuela emitió un muy duro pronunciamiento sobre el plebiscito, que resuelve, entre otras cosas, "Condenar el mencionado plebiscito. Exigir al gobierno uruguayo el restablecimiento pleno de las libertades como paso previo a cualquier consulta popular", y "solicitar a la OEA el envío de una misión para que verifique las condiciones de dicho plebiscito y las circunstancias concretas en las cuales se realiza." El documento fue publicado en "El Nacional" el 24 de nov./80.

Luego de conocidos los resultados del plebiscito, el Ministro de Relaciones Exteriores venezolano declaró que "Todo NO a un gobierno de hecho es un SI a la democracia".

"La Prensa" de Buenos Aires calificó el resultado del plebiscito de "histórico" y afirma que ha llevado a las autoridades argentinas a repensar su propio plan político.

toridades argentinas a repensar su propio plan político.

El "Buenos Aires Herald" afirma que el resultado fue "un rayo de luz democrática. Varios dirigentes peronistas declararon: "Saludamos a nuestros hermanos uruguayos porque acaban de dar al mundo una lección de civismo, conciencia histórica y democracia."

En Alemania Federal, el Ministro de RR.EE. exhortó al gobierno uruguayo a tomar en cuenta el resultado electoral, y acelerar la vuelta a la democracia.

En París, varios partidos e instituciones consideraron el hecho "un gran triunfo para el pueblo contra la dictadura".

El Secretariado Internacional de Juristas por la Amistía en Uruguay expresó que "este pequeño pueblo ha dado una gran lección de democracia al mundo entero", y que "el resultado de las urnas debe llevar a una sola conclusión política a los generales: perdieron la legitimidad y deben retirarse."

En Lima, vieron todos los partidos políticos una derrota del régimen uruguayo, y se declararon "satisfechos".

En Bogotá, los líderes de los partidos tradicionales liberal y conservador dijeron que "fue una victoria de la democracia".

En Quito el Ministerio del Interior declaró que "es tonificante saber que el pueblo uruguayo dijo NO a la propuesta de perpetuar la dictadura que lo gobierna, a pesar de las tentativas de acallar a la oposición", y exige "una salida democrática".

"The New York Times", en un artículo reproducido por "El Nacional" de Caracas, afirma que "como ha sucedido siempre en Uruguay, a todos los votantes se les exigió votar, y cada uno de los votos que expresaban el SI a la Constitución tenían impresos los colores nacionales. No obstante, el pueblo dijo NO." Agrega que "el voto reivindica los ruegos periódicos por los derechos humanos en Uruguay."

El Departamento de Estado norteamericano, a través de un portavoz, definió la realización del plebiscito como "un signo alentador por sí mismo".

"Folha de S. Paulo" dedica un largo artículo, el 2 de diciembre, al plebiscito. Recoge, entre otras cosas, una declaración divulgada por la dirección de emergencia del P. Nacional, en la que expresa su satisfacción con la victoria del NO, pero "considerando que el futuro del país reposa fundamentalmente en el entendimiento nacional." Agrega el diario que ambos partidos tradicionales expresaron su satisfacción

por los resultados, expresando también su disposición de dialogar con los militares en nombre de la "conciliación nacional".

Por último, "Folha" recoge declaraciones de W. Ferreira Aldunate, que afirmó que el resultado electoral "confirma la ilegitimidad del régimen", agregando que "su expectativa se vuelca ahora a lo que harán los militares uruguayos ante la negativa de los uruguayos de reconocerlos como sus representantes."



INFORMACIONES Y DOCUMENTOS

PARTIDO POR LA VICTORIA DEL PUEBLO

Oficina de Prensa

N°40

SUPLEMENTO ESPECIAL